

[Knud Jespersen.]

hjælpe, når man sænkede dem. Nu er man igen vendt tilbage til det første standpunkt. Det betyder da i høj grad, at man simpelt hen må prøve at forstå i socialdemokratiet, at man kan måske markedsføre økonomien, men at markedsføre politikken i et folketing, der har et massivt borgerligt flertal, det er livsfarligt både for den socialdemokratiske regering og for en eventuel socialdemokratisk politik, hvis den findes endnu i nettet af forlig. Det er i alt fald en katastrofe af en sådan art, at man har oplevet forberedelser til ganske omfattende reaktioner.

Jeg ved godt, at det måske er helt nyttest, men jeg vil alligevel endnu en gang rette en henstilling til socialdemokratiet. Når man i sin ivren efter at få det forlig til højre tager nogle flere nattetimer, skulle man så ikke overveje, om ikke det var klogere, som man tidligere har gjort på opfordring af venstre, at vaske tavlen helt ren, begynde på nye forhandlinger og sikre, at det ikke blev forhandlinger, hvis resultat var vendt mod lønmodtagerne, men reelle forhandlinger, der garanterer fremgang for beskæftigelsen, for forbruget og sikrer virkelig effektive indgreb over for arbejdsløsheden.

Hvis man ville noget sådant, så kan man også træffe folk på venstrefløj, men så lang tid alt dette bare er almindelig snak og ikke andet end snak — for at sige det venligt stadig væk — medens de hårde kendsgerninger er spydspidser vendt imod lønmodtagernes og forbrugernes interesser, så kan man ikke fortænke os i at sige, at så skal man ikke regne med os.

Wilhelm (VS):

Inden jeg kommer til de 5 socialdemokratiske ordførere, vil jeg godt gøre en enkelt bemærkning — ikke til, men i anledning af hr. Erhard Jakobsen. Hr. Erhard Jakobsen eskalerer jo til stadighed krigen mod venstreorienteringen. I dag var han nået til den totale og samlede dagspresse. Det starter med Christiania og så udvides det med RUC, og så bliver det hele Danmarks radio, så bliver det hele folkeskolen, og i dag er det altså hele den danske borgerligt dominerede dagspresse, der er udtryk for venstreorienteringen. Det var den, der fik drønet for at omtale disse her ting som nul-

politik. Det måtte den ikke efter hr. Erhard Jakobsen. Jeg mener, enhver selv kan bedømme, om dette er et udtryk for, at venstrebølgen er rullet hen over den danske dagspresse, eller det måske snarere er et udtryk for, at det rabler for hr. Erhard Jakobsen.

Skatteministeren sagde til mig, at det jo direkte står i forligets tekst, at det er automatikken i skatteskalaerne, der giver de første 800 mill. kr. Det er vi enige om. Jeg mener stadig væk, der er grund til at sige, at det er fup og svindel, når man udlægger det, som om forliget giver reelle skattelettelser på 1½ mia kr.

Der ville — det har skatteministeren bekræftet, og det skal jeg gerne sige tak for — der ville være sket præcis det samme med de første 800 mill. kr., om forligspartierne aldrig havde kendt hinanden, aldrig havde set hinanden, aldrig havde siddet ved bordet sammen. Det var kommet automatisk, og det er ikke udtryk for nogen lettelse, det er alene udtryk for, at man har indbygget det sådan, at dette, at kronen bliver mindre og mindre værd, ikke skal øge skattetrykket for de forskellige indkomstgrupper, når der i øvrigt ikke er sket noget med deres købekraft.

Man kan sagtens komme og sige, at det her er skattelettelser for 1½ mia kr. Hvorfor siger I ikke 5 mia kr. — i forhold til hvad? I forhold til, hvis vi havde øget skattebyrden med 4½ mia kr., ikke? Det er jo det, man siger her. Hvis ikke man havde haft den regulering af satserne, som automatisk kommer, og som intet har med forliget at gøre, så ville der være tale om en direkte styrkelse af skattebyrden. Derfor er det også fup og svindel at tale om, at det er en reel skattelettelse, når man inkluderer det, der foregår automatisk efter de gældende regler.

For VS' vedkommende var finansministerens indlæg sådan set kun bemærkelsesværdigt ved, at der ikke var nogen som helst kommentarer til vores opgørelse over, hvad beskæftigelseffekten eller rettere arbejdsløshedseffekten blev af den stramning, som regeringen har lagt frem her. Det forstår jeg i og for sig godt; det gjaldt jo ikke kun finansministeren, det gjaldt samtlige socialdemokratiske ministre og ordførere. Jeg forstår i og for sig godt, at man ikke ønsker at gå ind i den diskussion, og jeg skal derfor blot supplere det, jeg sagde i første runde, med,