

[Poul Hartling.]

modtagerne. Nej, det er et forsøg på at holde omkostningsvirkningerne og omkostningsudviklingen i ro.

Det er de bemærkninger, som tidsrammen giver mig mulighed for at gøre på dette tidspunkt.

Glistrup (FP):

Hvis den igangværende ordstrøm på et eller andet tidspunkt skulle holde op, så skal vi jo stemme om det fremsatte dagsordensforslag om, at folketinget allerede nu vedtager, at vi ikke fra folketingets side vil gøre indgreb i parternes, Arbejdsgiverforeningens og LOs, adgang til at slutte overenskomster. Det forslag er udtryk for en sund og rigtig tanke, som passer i et sundt samfund med en sund samfundsøkonomi. Men det, der jo desværre er det beklagelige udgangspunkt for de drøftelser, vi har her i dag, er, at det er lykkedes de styrende her i dette land igennem de sidste 10, 15, 16 år at få samfundsøkonomien gjort alt andet end sund, og det middel, der er det rigtige for raske mennesker, behøver ikke at være det rigtige for syge. Der må i det foreliggende tilfælde være den mulighed at ordinere det sengeleje, at man holder overenskomsterne i snor. Derfor kan vi ikke fra fremskridtspartiets side i den foreliggende situation stemme for forslaget, uanset dets normale rigtighed.

Det er jo således, at den måde, vi kan løse overenskomstproblemet på i øjeblikket, når der skal øves ret og rimelighed til begge sider og navnlig skabes en mulighed for, at vor valutagæld ophører og vi kommer frem til, at arbejdsløsheden bliver afskaffet, er, at de lønforbedringer, der skal iværksættes, skal iværksættes i form af skattelettelser. Og når det er forholdet, så er folketinget inde i overenskomstsituationen, og derfor er dagsordensforslaget ikke gennemførligt i den foreliggende situation.

Men denne plan med at klare reallønsfremgangen i form af skattelettelser, som jo er kardinalpunktet i fremskridtplanen til at løse de problemer, der er opstået, synes økonomiministeren ikke særlig godt om, og det kritikpunkt, som han fremdrog i sin behandling af forslaget fra fremskridtspartiets side, var: det er vel nok fantasiløst. Her til-

lader fremskridtspartiet sig at trætte regeringen med at sige nøjagtig det samme i dag, som fremskridtspartiet sagde for et halvt år siden og for et år siden. Kan fremskridtspartiet da ikke forstå, at situationen ændrer sig? Så man må da virkelig mene noget andet.

Ja, det er jo da selvfølgelig rigtigt, at sådan har økonomiministeren forholdt sig. Det, økonomiministeren mener i dag med, at vi skal forhøje afgifterne med 5 mia kr., det er jo noget andet end det, han mente for et år siden, hvor han mente, vi skulle nedsætte afgifterne med 3 3/4 mia kr., Men vi behøver jo ikke alle sammen at være skabt i økonomiministerens billede. Der er dog trods alt nogle af os, der allerede for et år siden eller endnu tidligere havde fundet frem til, hvad det danske samfunds grundlæggende økonomiske sygdom bestod i, havde fundet det rigtige, det realistiske, det rimelige middel til at løse det, nemlig en nedtrapning af det skattetryk, der er blevet alt for højt. Og når man nu engang har fundet den rigtige løsning på problemerne, så må man holde fast ved den. Hvis det engang skulle lykkes for økonomiministeren at komme frem til det samme, så vil han nok også holde fast ved løsningen. Man kan da altid have håbet om, at han kan finde de vises sten.

Mens økonomiministerens kritikpunkt mod den fremskridtsplan, der ene af alle de planer, der er fremlagt her for folketinget, vil kunne redde os ud af hele vor misere i økonomien, var, at det var noget, man havde hørt så mange gange før, og derfor var fantasiløst, så kredsede statsministerens uvenlige bemærkninger om den samme plan om, at han hele tiden brugte ordene: ja men det er jo helt urealistisk, det, som fremskridtspartiet her arbejder med.

Ja, hvis man lever i en verden som statsministerens, hvor det realistiske er, at man hele tiden skal øge summen af de penge, der skal passere over de offentlige kasser ved at lave stadig større skatter, denne gang en forhøjelse af skattetrykket, der ligger på 4 pct., uanset hvad finansministeren så ellers med nogle regnestykker med ikke-sammenlignelige tal kommer frem til, der ligger på, at vi skal have de 5 mia kr. mere i skattetryk, end vi har i øjeblikket,