

Af *Voigt* (FP) til justitsministeren (21/6 76):

„Vil ministeren sikre, at der ikke bliver udleveret nogen typegodkendelse på knallerter efter de nye godkendelsesbestemmelser på 40 km/t således at forstå, at samtlige godkendelser bliver udleveret samtidig for alle knallerter, hvorved et eller flere mærker ikke bliver forfordelt?“

(Spm. nr. 603).

Begrundelse.

Det er jo ikke ministeren ubekendt, at en enkelt mand sidder på over halvdelen af det danske knallertmarked, og det skulle jo nødigt gå således, at denne mægtige mand i kraft af sine store pengemidler vil være i stand til at sende så mange forskellige typer knallerter til godkendelse, at det vil forsinke godkendelsen af andre mærker.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (24/6 76):

Spørgsmålet kan besvares bekræftende.

Af *Voigt* (FP) til justitsministeren (21/6 76):

„Ministeren bedes oplyse, hvor mange knallerter og hvilke mærker der vil komme ind under betegnelsen større motorcykellignende køretøjer.“

(Spm. nr. 604).

Begrundelse.

I et svar til spørgeren den 16. juni vedrørende hvilke mærker af knallerter der vil blive ulovlige efter vedtagelsen af embedsmændenes knallertforslag, henviser man flot til, at det vil de større motorcykellignende køretøjer. Hvad er det dog for et svar at give? Det kan ministeren da ikke med god samvittighed lægge navn til. Vi må nu have nogle klare facts på bordet, således at vi helt præcis ved, hvad det er for mærker, folketinget forbød den 4. juni 1976. Det svar, der her er præsteret, vil jeg ikke finde mig i. Når jeg spørger, så forventer jeg et svar på det, jeg spørger om, og kan ministeren ikke besvare spørgsmålet, skal han bare meddele det.

Det er såmænd menneskeligt at begå fejl, men det er umenneskeligt at blive ved, og nu må ministeren forklare, hvad det er for

mærker, der vil blive forbudt. Et så enkelt og banalt spørgsmål må da være undersøgt og belyst, ellers er der da hverken hoved eller hale i noget som helst vedrørende de nye knallertbestemmelser.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (24/6 76):

Som oplyst under forhandlingerne i folketingets retsudvalg og som fremhævet ved besvarelsen af spørgsmål nr. 527 kan det stillede spørgsmål ikke på nuværende tidspunkt besvares endeligt.

Af *Maisted* (FP) til ministeren for skatter og afgifter (21/6 76):

„Er det korrekt, at toldembedsmænd besidder en sådan magt, at de med juridisk gyldighed udokumenteret kan påstå, at de har tilbageleveret et firmaregnskab?“

(Spm. nr. 605).

Begrundelse.

Et firma har imod kvittering udleveret et årsregnskab til toldvæsenet.

Regnskabet indeholdt veksler og en oversigt over firmaets tilgodehavende (debitorliste), hvorfor det er vigtigt for firmaet at få sit regnskab tilbage fra toldvæsenet. I denne sag fra Fyn påstår toldvæsenet i forskellige versioner, at firmaet har fået sit regnskab tilbage. Firmaet påstår, at det ikke har modtaget regnskabet, og toldvæsenet kan ikke fremlægge kvittering for tilbageleveringen.

Når jeg tænker på den måde, toldvæsenet behandler Christianias manglende afgiftsansvar på, er det mig uforståeligt, at danske erhvervsvirksomheder skulle være retsløse over for toldvæsenet eller frygte en forfølgelse fra toldvæsenets side, der åbenbart tolker lovene om afgiftsansvar så forskelligt fra landsdel til landsdel.

Minister for skatter og afgifter *Svend Jakobsens* svar (29/6 76):

Det fremgår af begrundelsen, at spørgsmålet er stillet på baggrund af en konkret sag. Spørgeren har ikke oplyst navnet på den pågældende virksomhedsindehaver, men efter sagsfremstillingen er der ingen tvivl