

[Glensgård.]

rette medføre en forhøjet skatteprocent i Næstved kommune og vil således være stik imod indenrigsministerens tidligere opfordring til kommunerne om at være tilbageholdende med at øge de kommunale udgifter.

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (22/6 76):

Det fremgår af hr. Glensgårds begrundelse for spørgsmålet, at Næstved kommune skulle være indstillet på at anmode DSB om at varetage bybusdriften i Næstved, og at kommunen endvidere skulle have tilbudt at dække driftsunderskuddet herved.

Jeg kender ikke denne sag, men jeg vil da gerne fremhæve, at en kommune efter indenrigsministeriets opfattelse lovligt kan yde tilskud til dækning af underskud — eller på anden måde afholde udgifter — ved drift af busser.

Jeg vil også gerne fremhæve, at det — hvad enten en ydelse til en kommune udbydes i licitation eller ej — må være kommunalbestyrelsens opgave at sikre kommunens borgere den bedst mulige udførelse af arbejdet i overensstemmelse med de krav, der stilles til arbejdets udførelse. Denne grundsætning vil i praksis kunne medføre, at en kommunalbestyrelse ikke mener at kunne antage det billigste tilbud.

Da der er en konkret anledning til hr. Glensgårds spørgsmål, må jeg som i tidligere besvarelser af andre tilsvarende spørgsmål henvise til, at indenrigsministeren ikke er tilsynsmyndighed i forhold til kommunerne. Tilsynet varetages af de for hvert amt nedsatte tilsynsråd, jfr. § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse. Det må derfor være vedkommende tilsynsråd, der tager stilling til en eventuel klage over en kommunes dispositioner.

Til sidst må jeg oplyse, at jeg ikke i det oplyste ser nogen anledning til at give den af hr. Glensgård foreslåede henstilling til kommunalbestyrelserne.

Af *Glensgård* (FP) til ministeren for offentlige arbejder (17/6 76):

„Finder ministeren det rimeligt, at DSB overtager bybusdriften i Næstved, uden at

folketinget eller finansudvalget får lejlighed til at tage stilling hertil, og hvad agter ministeren at foretage sig i den aktuelle sag?“
(Spm. nr. 599).

Begrundelse.

DSBs fortsatte intensive interesse i at overtage hele den kollektive trafik er inden for de sidste dage resulteret i en kontrakt mellem Næstved kommune og DSB.

På en forespørgsel i DSB har jeg fået oplyst, at kontrakten mellem DSB og Næstved by ikke vil blive forelagt folketinget, finansudvalget eller ministeren, idet investeringer kan holdes inden for de økonomiske rammer, DSB har på rutebilssektoren.

En kontrakt vil binde DSB i en årrække og vil således medføre investeringsbehov, som ikke er forudsat i de kommende, efterfølgende finansbudgetoverslagsår.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (22/6 76):

DSB modtog i sommeren 1975 en henvendelse fra Næstved kommune om, hvorvidt DSB i givet fald kunne overtage bybuskørslen i Næstved. Det fremgik af de efterfølgende drøftelser, at det private selskab, der drev bybuskørslen, i en vis udstrækning havde fået driftstilskud og tilskud til anskaffelse af materiel fra kommunen. Kommunen fandt ikke, at den betjening, man fik fra bybusselskabet, var tilstrækkelig, og udtrykte en vis frygt for, at selskabet kunne indstille kørslen med kort varsel.

DSB, der i forvejen driver en endog meget omfattende kollektiv trafik i området med såvel rutebiler som tog, erklærede sig parat til at varetage bybuskørslen under følgende forudsætninger:

- 1) at det private selskab ønskede at afhænde kørslen eller faktisk indstillede den, og
- 2) at Næstved kommune ønskede DSBs medvirken og ville omkostningsdække bybuskørslen.

På et møde med Næstved kommune den 15. ds. modtog DSB meddelelse om, at kommunen den 11. ds. med stort flertal havde besluttet at bede DSB overtage bybuskørslen fra 1. juli 1976, efter at bybusselskabet få dage forinden havde meddelt byen, at kørslen ville blive indstillet fra dette tidspunkt.