

[Søren Jensen (Hassaris).] derne, er en afklaring på hele denne situation nødvendig.

En udvidelse af tilskudsrammen har ud over forbedringen i dyrkningsforholdene stadig den samme beskæftigelsesmæssige grundelse som den oprindelige lovgivning. Det vil derfor være i overensstemmelse med hensigten i de beskæftigelsesfremmende initiativer at overføre beløb fra områder, hvor bevillingerne ikke har kunnet udnyttes.

Landbrugsminister *Poul Dalsagers* svar (18/6 76):

Som bekendt skal der i sommerens løb finde drøftelser sted mellem septemberforligets partier med henblik på at forberede en indkomstpolitisk helhedsløsning i folketingets ekstrasamling til september i år.

I disse drøftelser vil formentlig indgå en række erhvervsfremmende foranstaltninger og herunder eventuelt også spørgsmålet om at stille yderligere midler til rådighed under lov om tilskud til dræning og vanding.

Efter regeringens opfattelse kan der ikke tages isoleret stilling til dette spørgsmål på indeværende tidspunkt, idet den på finansloven bevilgede reserve er af en så beskeden størrelse, at der ikke for tiden er mulighed for ekstrabevillinger. Da landmændene i almindelighed også foretrækker at udføre dræning og vandingsanlæg uden for sommermånederne, er det heller ikke påtrængende med en afgørelse nu.

Af *Tove Nielsen* (V) til justitsministeren (14/6 76):

„Hvorledes vil ministeren sikre, at den ret, enhver borger ifølge lov om offentlighed i forvaltningen har til at blive gjort bekendt med dokumenter i sager, der er eller har været under behandling i den offentlige forvaltning, ikke gøres illusorisk, ved at forvaltningerne undlader at journalisere dokumenter, der kan være ubehagelige for dem?“ (Spm. nr. 564).

Begrundelse.

Under 1. behandling den 2. juni 1976 af forslaget om Det nødvendige Seminarium bad jeg undervisningsministeren om at sørge for, at undervisningsudvalgets medlemmer inden færdigbehandlingen af forslaget fik

oversendt den orientering angående eksamensforholdene på Det nødvendige Seminarium, som seminarielektor Troels Johansen, Herning Seminarium, der fungerede som censor ved Det nødvendige Seminarium, 9. april indsendte til undervisningsministeriet.

Skrivelsen blev af Troels Johansen indsendt via ministeriets fagkonsulent på dette område.

Ministeren gav ikke løfte om at oversende orienteringen til direktoratet til undervisningsudvalget, men meddelte, at orienteringen var stempet fortroligt.

På trods af, at Troels Johansen stilede sin skrivelse til undervisningsministeriet, er dette af fagkonsulenten overstreget og har fået påtegningen T.K. Fortrolig.

Da det altså ikke lykkedes at få ministerens løfte om udlevering af orienteringen, forsøgte venstre i skrivelse af 3. juni til undervisningsministeriet under henvisning til lov om offentlighed i forvaltning at få udleveret orienteringen af 9. april. Venstres skrivelse fik i direktoratet for folkeskolen, folkeoplysning, seminarier m.v. følgende påtegning: „En erklæring som den omtalte ses ikke at være indgået til nærværende direktorat ifølge journalen og findes ikke på de sager, der er oprettet om Det nødvendige Seminarium. Anmodningen om aktindsigt kan derfor ikke imødekommes.“

Da ministeren under 1. behandling havde meddelt, at der ganske korrekt var sendt en orientering til direktoratet, anmodede venstre derefter samme dag undervisningsministeren — under henvisning til samme lov — om at foranledige orienteringen udleveret.

I skrivelse af 10. juni — altså en uge efter, at forslaget var færdigbehandlet — meddeler undervisningsministeriets departement, at man er af den opfattelse, at et dokument som den her foreliggende erklæring af 9. april — uanset, om det efter den foretagne adressatændring og håndskrevne påtegning kunne tænkes at have ændret karakter til et såkaldt „underhåndsbrev“, og uanset det er forsynet med fortrolighedspåtegning — må betragtes som et dokument, der burde være indgået i ministeriets akter vedrørende Det nødvendige Seminarium, og som derfor ikke umiddelbart kan være unddraget aktindsigt efter offentlighedsloven.