

[Glistrup.]

Så kommer hr. Maigaard og spørger: ja men er der så slet ikke ændret noget i denne retsstilling? Dertil kan justitsministeren nok så mange gange afsværge sig forbindelsen til min person. Jeg må sige, at min personlige forbindelse til justitsministeren har været særdeles ulykkelig og kedelig, så det gør ikke noget, at han afsværger den forbindelse. Tak, hr. justitsminister. Men justitsministeren kan ikke afsværge forbindelsen til sandheden. Justitsministeren kan ikke afsværge forbindelsen til realiteterne, og det er dem, jeg har lagt på bordet. Hr. Auken kan komme nok så mange gange med sine venner med kors og bånd og socialdemokratiske stjerner på, det ændrer ikke noget som helst ved det, der er kendsgerningerne i denne sag, at frihedsrettighederne har vundet deres store og afgørende sejr på denne grundlovsdag. Lad os håbe, at de også ved kommende grundlovsdage vil vinde yderligere sejre.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg må beklage, at jeg ikke tidligere har forstået, at hr. Ømann havde et kolossalt behov for at få klaret op, hvilken forskel der er mellem den dagsorden, som vi behandler, fremsat af fru Nathalie Lind, og den, vi arbejdede med i går formiddags. Det er ellers ganske enkelt at se det.

Efter den dagsorden, der forelå i formiddags, havde regeringen kun én mulighed at overveje. Efter denne dagsorden er der to, det er helt afgjort. (*Munterhed*) Ja, jeg er fuldstændig klar over, at det kan være svært at tage de større enkeltheder, når man er kommet så langt hen på natten, men situationen er altså den, at der er en forskel.

Må jeg så have lov at sige, at det da er klart, at når det drejer sig om et politisk forlig, som der her er tale om, så tolker man næsten altid til begge sider. Vi har oplevet så ganske tydeligt også i denne debat, at man fra begge sider har forsøgt at læse forskelligt ind i denne dagsorden.

Der er ét punkt, hvor jeg ønsker at komme med et par bemærkninger til afklaring. Det har altså aldrig været lovligt at foretage fysisk blokering af en ind- eller udtransport af varer. Det har aldrig været lovligt. Derfor var det i og for sig overflø-

digt at skrive det, der står her. Men jeg gør opmærksom på, at det skal læses i forbindelse med det, der står der i forvejen med færdsel, der er i lovligt ærinde ved blokader. Der er altså heller ikke på dette punkt nogen mulighed for at finde en ændring af den bestående retstilstand, og dette er det afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Fra følgende medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at afstemningen sker ved navneopråb: Kurt Brauer, Poul Dam, Steen Folke, Fuglsang, Kaj Hansen, Litten Hansen, Kristine Heltberg, Jørgen Jensen, Knud Jespersen, Lars Emil Johansen, Freddy Madsen, Ib Nørlund, Ole Olsen, Gert Petersen, Henning Philipsen, Hanne Reintoft, Ebba Strange, Wilhjelm og Ømann.

Forslag om motiveret dagsorden af Nathalie Lind (se foran) blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser,

vedtaget med 136 stemmer mod 22; 21 medlemmer var fraværende.

Ja:

Ritta Ahm (KrF), Anders Andersen (V), Erik Andersen (S), K.B. Andersen (S), Kaj V. Andersen (V), Kirsten Sparre Andersen (V), Svend Andersen (Bornh.s a.) (S), Svend Andersen (Rosk.a.) (FP), Arentoft (FP), Arnfast (CD), Auken (S), Bach (FP), Bernhard Baunsgaard (RV), Gunner Baunsgaard (RV), Hilmar Baunsgaard (RV), Bay (FP), Dorte Bennedsen (S), Bilgrav-Nielsen (RV), Biltzing (V), Hans Bjerregaard (FP), Arne Bjerregaard (KrF), Ritt Bjerregaard (S), Brixtofte (V), Brusvang (CD), Brøndsted (V), Lasse Budtz (S), Burgdorf (KF), Camre (S), Chr. Christensen (KrF), Arne Christensen (V), Christophersen (V), Haunstrup Clemmensen (KF), Poul Dalsager (S), Knud Damgaard (S), Erling Dinesen (S), Dohrmann (FP), Lone Dybkjær (RV), Enggaard (V), Erlendsson (FP), Ole Espersen (S), Glensgård (FP), Glistrup (FP), Grünbaum (S), Gudme (RV), Hagen Hagensen (KF);