

**[Formanden.]**

efter denne lange debat. Der skal jo også holdes andre taler på grundlovsdagen end dem, der holdes her i aften. (*Munterhed*). Hr. Maigaard en kort bemærkning. Så er der indtegnet 3 yderligere, og så stopper vi for de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Maigaard (SF):**

Jeg takker justitsministeren for hans redegørelse og ikke mindst for hans med det sødeste Christianiasmil placerede omsorg for min nattesøvn. Men det, som jeg nu synes er mest interessant, er, om fru Nathalie Lind, forslagsstilleren til denne dagsorden, er enig i den redegørelse, der gives, at intet er ændret med dagsordenen, den er rigtig.

Derfor vil jeg indtrængende og endnu en gang bede fru Nathalie Lind om at gå på talerstolen og forklare tinget, om det er rigtigt, at disse 12 timer er brugt for pjat, hvor intet er ændret, om det forholder sig, som justitsministeren siger. Jeg vil være taknemlig, hvis fru Nathalie Lind vil være venlig at vise den offentlige debat den respekt at gøre rede for, om det også dækker hendes opfattelse.

**Henning Philipsen (SF):**

Når justitsministeren i sit svar til mig gør opmærksom på, at det for skibe under bekvemlighedsflag ikke betyder noget med den dagsorden, så må det være ganske rimeligt, at jeg får at vide, hvad der så menes med det, der står i dagsordenen. Justitsministeren må dog kunne forklare os, hvad der menes med det, der står i dette dagsordensforslag om, at det herunder drejer sig om at sikre fri ind- og udbringning af varer til en blokeret virksomhed. Jeg beder om en definition på det, ikke alene af hensyn til mig, men også af hensyn til de mennesker, som i en given situation ville komme i en konflikt-situation, når det også drejer sig om skibe under bekvemlighedsflag eller andre.

Jeg beder altså om en ganske klar definition; den synes jeg at justitsministeren skylder mig og ikke mindst offentligheden.

**Ømann (SF):**

Jeg synes efterhånden, det er enestående for det danske folketing, at man skal spørge

to gange, endda ganske tydeligt, et regeringsparti, ministrene, hvad forskellen er mellem den dagsorden, der er forelagt i går kl. 12.00, og den, som præsenteres for os i dag kl. 00.00. Hvad er forskellen? Er der virkelig ikke et behjertet menneske, der kan forklare forsamlingen her, hvad denne eventyrlige forskel er? Den skal belyses både fra socialdemokratiets side, fra regeringspartiets side, som ikke kunne tiltræde denne dagsorden i går kl. 12.00, og fra fru Nathalie Linds side, som nu er så evig tilfreds og siger, at det er en vældig sejr, for nu har regeringen tiltrådt den. Hvad er forskellen? Kan vi ikke få det at vide? Hvad er det, vi har spildt vores tid med i dag?

**Freddy Madsen (DKP):**

Jeg stillede et ganske konkret spørgsmål før, som jeg ikke har fået svar på, og som jeg vil bede justitsministeren besvare. Hvis Arbejdsgiverforeningen etablerer en lock-out og de pågældende firmaer i en sådan situation vil køre varer ud eller tage varer ind i virksomheden, er det så fagbevægelsens lovlige ret også igennem en fysisk blokade at forhindre det? Det har det tidligere været, og det formoder jeg også at det er nu.

**Glistrup (FP):**

Hr. Ømann spurgte, hvad der var forskellen, og bad om et behjertet svar på det, og det skal jeg da gerne give. Læg de to dagsordener ved siden af hinanden. Der er 3 forskelle.

For det første kommer 00.00-dagsordenen til også at sige, at den gælder udbringning af varer. Det er meget, meget vigtigt, at både udbringning af varer og levering af det blokerede firmas varer er sikret nu.

For det andet kan justitsministeren ikke trække sagen i langdrag. Det er ikke det vage ord „snarest“, det er „inden den 1. juli“. Det er præcist med, at vi kan nå at få disse ting igennem.

For det tredje kan vi få det fastslået ved en cirkulæreskrivelse. Det er en sejr for det synspunkt, jeg har gjort gældende hele tiden, at det er loven, der er grundlaget og ikke de tilfældige politivedtægter.

Disse 3 sejre har vi vundet ved de 12 timers gennemgang.