

[**Freddy Madsen.**]

etablere fysiske blokader for på daværende tidspunkt at forhindre den ulovlige transport af varer.

Nu siger man her klart i denne dagsorden, at det gælder den frie transport af varer til virksomhederne, også når det drejer sig om fysiske blokader. Vil lignende aktioner som dem, politiet dengang anerkendte var fuldt lovlige, også efter denne dagsorden være det? Det synes jeg også vi skal have helt på det klare, når det nu hævdes fra justitsministerens side, at der ikke er sket ændringer.

(Kort bemærkning).

Ømann (SF):

Jeg har tidligere, så blidt som det er mig muligt, stillet et spørgsmål, nemlig med hensyn til forskellen mellem de to dagsordener, mellem den dagsorden, vi fik i dag klokken tolv, og som har givet anledning til hele denne palaver, og så den dagsorden, vi har nu, som socialdemokratiet pludselig kan tiltræde.

Hvad i alverden er forskellen? Ja men vi må da for befolkningens skyld gøre det klart, hvad forskellen er. Jeg må indrømme, at jeg forstår det ikke. Jeg synes, at den dagsorden, som nu kan tiltrædes her ved nattetid, da er endnu mere graverende end den, man så i dag ved middagstid. Ja, der er det dér med varerne, der ikke var med ved middagstid, men nu er det med. Nu skal man heller ikke kunne forhindre varers ind- og udførsel. Den eneste forskel, jeg kan finde, som er mildnende for regeringen, er dette, at der ikke står „snarest at tilvejebringe sikkerhed“. Det er strøget i den sidste dagsorden.

I det hele taget synes jeg, at den sidste dagsorden er blevet værre end den første.

Er der dog ikke en eller anden minister, en eller anden repræsentant for socialdemokratiet, der kan gå hen og løse denne gåde for mig? Hvorfor har vi siddet her disse 12-13 timer, når man lige så godt kunne have skønnet, at man kunne stryge til den med det samme? Hvorfor har I berøvet os denne udmærkede fredag eftermiddag op imod grundlovsdag og langt ind i grundlovsdag? Jeg synes, at det er en udmærket måde at fejre grundlovsdag på, men altså med modsat fortegn. Nu gælder det virkelig om at stå vagt om grundloven, når det største parti,

som har villet stå vagt om grundloven, ikke længere vil det.

Kaj Hansen (DKP):

Hr. Hjortnæs fremstillede udviklingen af denne sag på en sådan måde, at man kunne få den opfattelse, at socialdemokratiet ikke havde ændret standpunkt, men det er jo ikke korrekt. Jeg kan da godt forstå, at det her ved midnatstid kan knibe lidt for hr. Hjortnæs at huske det virkelige forløb, men så vil jeg da gerne supplere ham på bedste måde.

Sagen var jo den, at socialdemokratiet erklærede, at de da var villige til at se på en forhandling om cirkulære, men betingelsen var, at de borgerlige partier frafaldt straffelovsforslaget og ændringsforslaget om politi-vedtægten. Det blev ganske klart betydte de borgerlige partier, at hvis ikke de ville det, så skulle de ikke bagefter komme med nogen som helst snak om cirkulære. Så var den sag ude af verden.

Jeg vil gerne have, at hr. Hjortnæs kommer op og bekræfter, at den fremstilling, jeg her har givet, er rigtig, så enhver kan se, at socialdemokratiet i dag har ændret opfattelse i hele dette spørgsmål. Men hvad er så årsagen til det? Det har vi heller ikke fået noget at vide om.

Auken (S):

Jeg skal på dette fremskredne tidspunkt af forhandlingerne prøve at fatte mig i korthed, men det, der kalder mig op, er naturligvis det direkte spørgsmål, jeg fik stillet af hr. Freddy Madsen.

Spørgsmålet gælder den karakteristik, som fremskridtspartiet, beskyttet af grundlovens særlige sikring af den parlamentariske ytringsfrihed, har kunnet fremsætte af faglige ledere i Århusområdet. Jeg tænker her på formanden for Bogbinder- og Kartonnagearbejderforbundets lokalafdeling i Århus, hr. Villy Juhl, som er næstformand i Arbejdernes Fællesorganisation, og formanden for fællesorganisationen og for blikkenslagerne, hr. Eigil Andersen. Disse folk bliver betragtet som ballademagere og kinesere, grove lovovertrædere osv.

Jeg kan sige, som også hr. Freddy Madsen før understregede det, at denne karakteristik af de pågældende er ikke alene usand, den er groft injurierende. Disse folk har