

[Ninn-Hansen.]

der er grund til at fastslå netop i forbindelse med denne sag. Jeg har også lagt mærke til på grundlag af en Ritzzaumedeelse, at statsministeren har haft en samtale om denne sag med LOs næstformand, og dermed — og det tror jeg er noget meget afgørende — kan vi jo regne med, at LOs ledelse på samme måde som regeringen ønsker at gå ind for de midler, der er nødvendige til retshåndhævelsen for at sikre, at folk kan færdes frit her i landet, også i blokadesituationer.

Der er én grund yderligere til at stemme for den dagsorden, der er foreslået af de 5 partier, som det jo reelt er, og det er, at herved opnår man med et stort flertal at afvise de synspunkter og de grove påstande, som vi andre måtte høre på at venstreorienterede partier har fremført her i salen. Der er et behov for at vise, at vi er et stort flertal, der vil sikre det samfund, vi har, og ikke vil gå på eventyr med venstreorienterede partier.

Maigaard (SF):

Jeg lyttede med meget stor interesse til justitsministerens redegørelse, og jeg forstod, at intet var lavet om, hvis tinget vedtager den dagsorden, som ligger for os nu. Alt ville være ved det gamle. Det fortalte justitsministeren os. Vi kunne sove trygt.

Det undrede mig lidt. Hvad har vi så forhandlet om i 12 timer? For at alting skal være ved det gamle? Hvorfor holder vi natmanøvre? For at alting skal være ved det gamle? Men justitsministeren må man jo stole på, for justitsministeren er en meget troværdig mand, så jeg går altså ud fra, at alt er ved det gamle.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Nathalie Lind: er fru Nathalie Lind enig med justitsministeren i, at denne dagsorden intet ændrer i forhold til den tilstand, vi kendte i forgårs og i går? Hvis det er så åbenbart indlysende, at intet er lavet om, så må fru Nathalie Lind kunne gå op og bedyre for os også: nej, det har bare været for sjov, vi har holdt natmanøvre; det har bare været for sjov, vi har forhandlet i 12 timer og alt muligt; intet er lavet om.

Derfor vil jeg bede fru Nathalie Lind, hvis realitetssans der jo ikke er nogen grund til at sætte under en skæppe, om at

forklare tinget og hermed offentligheden, om det er sandt, at intet er lavet om, at alt bare har været, for at politikerne kunne få lov at bruge tiden — de havde nogle fritidsproblemer, de skulle have tiden til at gå — eller om det virkelig er sådan, at der er ændret noget.

Jeg vil altså bede fru Nathalie Lind om at forklare tinget og dermed offentligheden, om det er sandt, at dette forslag til dagsorden intet ændrer ved den retstilstand, vi kendte i går og i forgårs.

Berglund (Grønl.):

Det kan godt være, der er nogen, der undrer sig over, at jeg tager ordet, når forhandlingerne kan betegnes som et opgør mellem partierne. Men når jeg tager ordet, skyldes det, at jeg agter at stemme om forslaget om motiveret dagsorden fremsat af fru Nathalie Lind. Når jeg sammenligner med den dagsorden, der blev fremsat af hr. Brusvang, har jeg svært ved at se forskel på de to.

Nu er jeg i den situation, at jeg selv rent personlig må tage afgørelse om, hvilken opfattelse jeg skal have af de to dagsordener. Det er jo sådan, at de grønlandske medlemmer ikke plejer at blande sig i rent partipolitiske spørgsmål. Jeg tager ordet, fordi jeg mener, at jeg ikke kan betragte spørgsmålet rent partipolitisk.

For det andet kunne nogle undre sig over, at jeg tager ordet, når det drejer sig om et cirkulære og ikke om en lov. Men det er trods alt sådan, at vi har erfaringer oppe på Grønland for, at cirkulærene på Grønland laves ud fra de cirkulærer, der gælder herne. Og når det er nye tilfælde, hvor man ikke rigtig ved, hvordan man skal gribe sagen an, så plejer man at se efter, hvad der står i det danske — det kunne være politivedtægt eller noget andet — og så siger man: når det er sådan og sådan i Danmark, må det også være sådan og sådan på Grønland med det resultat, at det i visse situationer kunne hindre visse problemer i at blive løst. Den sidste erfaring har jeg selv oplevet, da det drejede sig om det meget omtalte og flere gange her fra talerstolen påpegede problem: spiritusproblemet.

Hvad gør man i tvivlstilfælde for at formindske spiritusproblemet? Så ser man efter det danske; om det så er i politivedtægten,