

**[Jørgen Jensen.]**

det er det, jeg frygtede, for det er det, der står her: „sikre fri ind- og udbringning af varer til en blokeret virksomhed“. Hr. Knud Jespersen nævnte heroppe, at det kunne være, de varer kom fra et andet EF-land, at det var områder, hvor vi ikke kunne sympatiblokere, og i en sådan situation har man umuliggjort en strejke, som kunne opnå det resultat, man ønsker, nemlig at få en overenskomstdækning, og dermed også det arbejdsretlige system.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg forstår, hvis hr. Kjeld Olesen har haft travlt i dag og muligvis ikke har hørt Radioavisen i eftermiddags. Der var imidlertid en ganske interessant gengivelse af formanden for LO, hr. Thomas Nielsens bemærkninger om hele spørgsmålet om blokader og ikke blokader. Der slog han meget stærkt fast — og hr. Thomas Nielsen kan vel næppe opfattes som en revolutionær person; jeg gør det ikke, og jeg tror ikke engang, at den socialdemokratiske gruppe gør det — at den måde, man aktionerer på, bl. a. indebærer, at man kan standse strømmen til sådanne virksomheder, som man vil have overenskomster med, at man kan standse fri tilgang og afgang af varer, det, som man nu har inkluderet i det nye dagsordensforslag. Jeg synes nok, vi trænger til en forklaring på, ikke alene fra hr. Kjeld Olesens og ministerens side, men også fra højre side i salen, om man accepterer de kampformer, som hr. Thomas Nielsen nævnte i radioen i dag, som gyldige under den orden, man vil indføre her.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Formålet er en tydeliggørelse og intet andet, sagde hr. Hilmar Baunsgaard; der er ikke en gnist af ændring, sagde hr. Kjeld Olesen; det drejer sig kun om at tydeliggøre, sagde justitsministeren, der ændres ikke noget som helst. Det passer jo ganske enkelt ikke. I det mindste har et stort flertal herinde erkendt, at de ting, der er foregået, og som er kaldt fysiske blokader, ikke var ulovlige efter gældende ret. Så kan man tale om tydeliggørelse, men det ligger inden for

en fortolkningsvifte af muligheder, hvor der hidtil har været tolket forskelligt osv., og hvor nu et flertal beslutter at afgøre den fortolkningsstrid ved et cirkulære eller en ændring af politivedtægten. Det er ikke det samme som, at der ingen ændring sker. Det er det samme som at vælge én fortolkningsmulighed, og det er ikke tilfældigt, hvad der bliver valgt. Det er andet end at tydeliggøre, det er at træffe en politisk beslutning, og det synes jeg lige så godt man kunne sige lige ud.

Af hr. Kjeld Olesen, som rigtig var ude med svøben, og som i aften demonstrerede, at intet argument, ingen usandhed var for stor til at blive brugt i en beskidt sags tjeneste, fik vi dette med, at venstrefløjen ønskede at ødelægge retssystemet og organisationerne. Hvad er det disse blokader går ud på? De går ud på, at de organiserede arbejdere forsvare sig mod de uorganiserede. Det er ikke gået op for hr. Kjeld Olesen. De går ud på at forsvare overenskomsterne mod underbetaling. Det er ikke gået op for hr. Kjeld Olesen, eller han vil ikke forstå det. Og dette med retssystemet er stærke ord at høre fra én, der ikke aner et klap om, hvad de her ting har drejet sig om i retsudvalget, som ikke ved, hvis han ikke har hørt debatterne — og som i hvert fald ikke har fulgt sagen — at vi endnu ikke har kunnet få noget som helst svar på: hvad er det retlige grundlag for den dom, arbejdsretten afsagde? Som ikke ved, at alle forsøg på at få disse ting vurderet i lyset af grundloven kommer fra venstrefløjen og ikke fra andre. Det har ikke interesseret andre en tøddel.

Jeg skal til sidst komme med et kort citat fra den artikel . . .

**Formanden:**

Ja, det skal være kort.

**Wilhelm:**

Ja, dette er meget kort — som professor Germer havde i Politiken i onsdags:

„De folketingsmedlemmer, der tager grundloven alvorligt, bør kræve en indgående undersøgelse af de forfatningsretlige spørgsmål i denne sag.“

Det vil man ikke, og så kommer hr. Kjeld Olesen og klandrer venstrefløjen for at ville bryde retssystemet ned.