

**[Justitsministeren.]**

en ændring af den bestående retstilstand ikke er nødvendig.

Det andet synspunkt, man gør gældende, er, at den situation, der opstod forleden i Bredgade, skulle være noget, som justitsministeren og dermed regeringen var indforstået med. Det turde være den groveste overdrivelse, og jeg var lige ved at sige under det laveste lavmål for politisk journalistik, man overhovedet kan forestille sig.

Sandheden er jo den, at den nuværende retstilstand er i stand til at forhindre noget sådant. Ganske enkelt, man kunne have fået et indgreb foretaget ved politiets hjælp, hvis man ville have haft det. Derfor er der tale om en total fordrejning af tingene. Og hvorfor tager jeg nu dette frem? For at få sagt et par principielle bemærkninger igen.

For det første: der råder ikke anden usikkerhed omkring retstilstanden på dette område end den, visse politikere med flid søger at skabe. Straffelovrådets betænkning er meget klar i så henseende. Det viser sig jo også, som f. eks. hr. Wilhjelm ganske vist med modsat fortegn siger, at der efterhånden ingen problemer er på det område. Der er ingen tvivl til stede mere. Det er det ene.

Det andet: det retsgrundlag, der findes i dag, er tilstrækkeligt, og det vil slet ikke blive forbedret ved, at man laver denne ændring til politivedtægten, for det er i bund og grund tilstrækkeligt, det vi har.

Derfor — og det er det tredje, jeg gerne vil have sagt — når man vil have en anden afgørelse på disse punkter, er det, fordi man ud fra en politisk holdning vil have sagt noget. Derfor må man også være klar over, at der er partier i dette ting, der ud fra en anden politisk holdning er modstandere af noget sådant. Men jeg synes, man skal lade være med i denne forbindelse at argumentere med retsgrundlaget, for det er fuldt tilstrækkeligt, som det er. At man så kan have andre grunde til at være uenig om tingene, er noget ganske andet.

Jeg skal for klarheds skyld sige til hr. Wilhjelm, at jeg har hidtil respekteret, hvad folketinget vedtog. Det vil jeg fortsætte med.

**Formanden:**

Efter opfordring skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13.

Mødet udsat kl. 12.26.

Mødet genoptaget kl. 13.

Man gik først til den sidste sag på dagsordenen, der var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1973-74.*

(Andre selvst. forslag nr. LXXV. Fremsat 19/5 76 i betænkning fra finansudvalget. Første behandling 1/6 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 139 stemmer.*

**Formanden:**

Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Man vendte herefter tilbage til dagsordens punkt 18, der var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed.) [af Brusvang m. fl.].*

**Formanden:**

Jeg skal indlede med at udsætte mødet efter begæring. Mødet udsættes til kl. 14.30.

Mødet udsat kl. 13.02.

Mødet genoptaget kl. 14.30.

**Formanden:**

På opfordring skal jeg udsætte mødet yderligere. Det genoptages i dag kl. 16.