

[Nathalie Lind.]

for en ny § 3 a i politivedtægten. Det er altså ikke dette, vi ønsker at gribe ind over for, og jeg mener, at netop den måde, det er beskrevet i de bilag, der er sendt til retsudvalget, viser, at det kun er i den situation, hvor der opstår en modstrid mellem den enkeltes lovlige ret til at komme til eller fra sin arbejdsplads, det må slås klart fast, at vi ikke ønsker der sker hindringer.

Jeg kan derfor ikke acceptere hr. Hjortnæs' påstand om, at der på nogen måde skulle skabes forvirring. Forleden dag blev det fra visse partiers side hævdet, at denne sag i høj grad var politisk. For os er den politisk, ikke fordi vi på nogen måde vil genere andre partier, men fordi den indeholder et princip om, at vi vil sikre friheden for den enkelte til at komme til og fra sin arbejdsplads eller sin bolig. Det er vores motiv for at have taget denne sag op, og jeg kan kun udtrykke glæde over, at det, der i onsdags lod til at være mislykkedes, nu ser ud til at kunne afsluttes på en rimelig og værdig måde.

Vi kan derfor stemme for det stillede dagsordensforslag, men kan ikke stemme for lovforslag nr. 30.

**Henning Philipsen (SF):**

Det var lidet opløftende at konstatere, at en af dem, dansk arbejderbevægelse og dansk fagbevægelse har næret ved sin barm i nogle år, nu fremsætter et dagsordensforslag, som er direkte vendt imod dansk fagbevægelse.

For hvordan forholder det sig? Det forholder sig således, at såvel lovforslaget som denne dagsorden ensidigt er vendt mod dansk fagbevægelse, mod dansk fagbevægelses og dansk arbejderbevægelses medlemmer. Det forholder sig sådan, at dette lovforslag og denne dagsorden f. eks. ikke vender sig mod, at en arbejdsgiver ulovligt lockout'er. Hvis arbejderne i et sådan tilfælde ville sige: ja men det finder vi os ikke i, vi går ind og passer vores arbejde på virksomheden, vi har med hjemmel i grundloven ret til at gå ind og passe vores arbejde på den pågældende arbejdsplads, så sikrer hverken dagsordenen eller lovforslaget dem ret hertil.

Det forekommer mig også, at der er adskillige andre ting, som ligesom er forsvun-

det i erindringen i løbet af de sidste 3-4 år, bl. a. at Danmark den 2. oktober 1972 blev medlem af De europæiske Fællesskaber. Da skete der et skel. For det første var det på det tidspunkt sådan — og det har det været indtil i dag, hvis dette her skulle blive vedtaget — at dansk fagbevægelses kamptraditioner altid har været i overensstemmelse med det demokrati, der hersker i dette land. Hvis dette her vedtages, bringer man simpelt hen danske arbejdere og den danske fagbevægelse ud i det, som man måske ikke engang havde tænkt sig, dengang man anbefalede, at Danmark skulle blive medlem af De europæiske Fællesskaber, nemlig at skabe EF-kampvilkår. Det betyder ganske enkelt, at de traditioner, man har kendt indtil nu, aldeles ikke slår til længere. Derfor skal man vide, at hvis man gør det, kan man være helt sikker på, . . . . .

**Formanden:**

Der må være mere ro, især i sidegangen.

**Henning Philipsen (SF):**

. . . at her, hvor man nu forsøger at så vind, vil man for alvor høste storm. Her er efter min opfattelse tale om en enorm sammenrotning kombineret med den økonomiske krise, som dette land er i, og som har resulteret i 120.000 arbejdsløse, en enorm sammenrotning mod dansk fagbevægelse og dens medlemmer. Det skal også siges her fra talerstolen, at dette bør den danske fagbevægelse ikke finde sig i, den bør fortælle ikke mindst tidligere og nuværende EF-tilhængere, som nu fremtvinger EF-kampvilkår, at nu går den altså ikke længere, så må man tage kampen, som den nu engang bydes os.

Jeg synes, det bør siges, så det ikke kan misforstås, at der her er tale om en sammenrotning af uanede dimensioner, som vi ikke før har kendt, imod de grundlovssikrede og lovlige kamptraditioner, som dansk fagbevægelse hidtil har anvendt.

Til hr. Tange har jeg ikke så forfærdelig meget at sige ud over, at den tale, han holdt her, kom med påstande, som han aldrig har kunnet dokumentere og er den samme som den, vi fik for et par dage siden. Der var dog én ting, som gik igennem som en lysende tråd — jeg havde nær sagt rød tråd, men rød var den i hvert fald ikke — og det var