

[Gudme.]

som der burde kunne være et langt større flertal for, nemlig at vi skal have den klare regel fastslået i politivedtægten. Vi kunne ikke få flertallet i onsdags, vi kan altså få det i dag, fredag, og derfor stemmer vi for dette dagsordensforslag.

Jeg vil gerne tilføje, at det forekommer mig at være en logisk konsekvens, at hvis denne dagsorden skulle blive vedtaget, kan lovforslag nr. 30, som vi har til behandling, ikke gennemføres. Det ville være rimeligt, om forslagsstilleren, hr. Brusvang, hvis dagsordensforslaget vedtages, tager det tilbage. Skulle det ikke blive tilfældet, må jeg anbefale, at man stemmer imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Brusvang (CD):

Jeg vil blot rette en fortalelse. Jeg fremsætter dagsordensforslaget på egne og på det konservative folkepartis vegne efter at have haft forhandlingskontakter med de øvrige partier, jeg nævnte.

Hjortnæs (S):

Da jeg forleden under behandlingen af venstres beslutningsforslag var inde på nogle overvejelser omkring samme emne, sagde jeg, at vi havde oplevet mange besynderlige udspil i denne sag. Det seneste udspil, vi nu bliver præsenteret for, er ikke mindre besynderligt end de forudgående.

Jeg forstår, hensigten er at vende et konstateret nederlag til en mulig sejr. Fru Nathalie Lind talte forleden om det sejrende socialdemokrati og den sejrende regering, og jeg fandt ikke nogen speciel anledning til at kommentere denne bemærkning, selv om jeg nok synes, det er vigtigt at få præciseret, at det i denne sag ikke har været vigtigt for socialdemokratiet at notere en politisk sejr, men at vi har ønsket at nå en løsning, der er så lidt konfliktskabende som muligt på det arbejdsmarked, der i givet fald bliver berørt af en ændring også i politivedtægten.

Jeg har ikke formået at få fru Nathalie Lind og hr. Brusvang til at forstå, at de ved deres forslag om ændringer i politivedtægten skaber større forvirring og større usikkerhed og ingen reel tydeliggørelse.

Det må jeg leve med, men det skuffer mig, at jeg ikke har formået at slå igennem med min argumentation hos hr. Gudme og

det radikale venstre. Havde hr. Gudme og det radikale venstre på et tidligere tidspunkt under forhandlingsforløbet vist den fornødne interesse for vores forslag om en cirkulæreskrivelse, kunne vi utvivlsomt være nået frem til en løsning, der kunne have skabt bred enighed, og det tror jeg ville have været lykkeligt for alle.

Vi har nu gennem udvalgsarbejdet fået den bestående retstilstand fuldt afdækket, og det, som nu formentlig kan få et flertal her i folketinget, er et dagsordensforslag, som tvinger justitsministeren til at ændre i dette bestående retsgrundlag. Der er ingen som helst tvivl om, at dette vil skabe ny forvirring; en ny diskussion vil opstå, og jeg tror, det er meget ulykkeligt, at vi er nået dertil. Jeg må appellere stærkt til folketinget om ikke at vedtage det foreliggende dagsordensforslag

Nathalie Lind (V):

Da vi i onsdags behandlede det forslag til folketingsbeslutning, mit parti havde fremsat, var der som bekendt en række partier, der stemte for, at vi skulle foretage en ændring af politivedtægten og dermed få en tydeliggørelse af retstilstanden. Desværre kunne der ikke skabes flertal for dette forslag, fordi fremskridtspartiet på det tidspunkt ikke ønskede at medvirke.

Ud fra vores vurdering af denne sags betydning finder vi det glædeligt og rigtigt, at det nu lykkes at få en enighed. Det, som dagsordenen går på, er jo indholdsmæssigt det samme som det, vi diskuterede i onsdags, og derfor kan vi fra venstres side stemme for dette dagsordensforslag.

Jeg tror, det har betydning, at der i denne sag fra folketinget kommer en klar tilkendegivelse af, hvorledes man ønsker retstilstanden skal præciseres. Jeg gentager det, jeg sagde i onsdags: vi har intet ønske om en yderligere kriminalisering; vi har alene ønske om en tydeliggørelse af retstilstanden, og det forslag til ændring af normalpolitivedtægten, som justitsministeriet har ladet udarbejde, er så klart udformet og har en så god afgrænsning, at rækkevidden er helt tydelig. Vi har i et svar fra ministeriet fået fortolkninger allerede af dette bidrag, og det fremgår klart heraf, at det, ministeriet selv har nævnt og selv defineret som normale demonstrationer, falder uden