

[Tange.]

ligt finder i straffeloven. Denne opfattelse forstår jeg simpelt hen ikke, da den personlige frihed bør være beskyttet bedst muligt og klarest muligt. Man vil også kunne se, at de øvrige bestemmelser i straffeloven går meget vidt: de går helt fra manddrab til betleri. I § 133 straffer man den, der fremkalder opløb. I § 135 straffer man den, som ugrundet påkalder hjælp, gør misbrug af faresignaler osv. I § 137 straffer man den, som søger at forhindre afholdelse af lovlige offentlige sammenkomster. I § 184 straffer man den, der forstyrrer sikkerheden for jernbaners, fartøjers, motorkøretøjers og lignende transportmidlers drift eller sikkerhed for færdsel på offentlige færdselsveje. Endelig skal jeg nævne § 197, som er den, der omhandler betleri. Jeg synes ærlig talt ikke, der er den store forskel fra alle de bestemmelser og til at sige, at den, der forhindrer folk i at komme ind på en virksomhed, hvortil de har lovlig adgang, skal omfattes af straffelovens § 261.

Jeg forstår heller ikke det, man gør gældende med betænkeligheder, for med den formulering, som lovforslaget har nu til ændring af straffeloven, er der jo simpelt hen tale om, at man vil mildne straffeloven i forhold til § 261, således som den foreligger i dag, og som den fortolkes i dag, hvor landsretten fastslår, at § 261 kan anvendes, når man forhindrer folk i at komme ud fra en virksomhed. Altså når man indespærrer folk på en virksomhed, kan § 261 anvendes, og der er der tale om fængselsstraffe på op til 4 år, under formildende omstændigheder hæfte. I den bestemmelse, vi ønsker i straffeloven, er der også tale om, at man kan komme helt ned på bøder for disse forseelser. Får vi derfor ikke denne ændring, er der altså kun hjemmel til for domstolene at give enten hæfte eller fængsel til de mennesker, der ved en fysisk blokade spærrer folk inde på virksomhederne.

Fremskridtspartiet er betænkelig ved denne defaistiske tilstand, som de fire partier gør gældende, at den personlige frihed, der ifølge grundlovens § 71 er ukrænkelig, og som ifølge straffelovens § 261 er beskyttet ved, at den, der berøver en anden friheden, straffes, som jeg har sagt, med fængsel indtil 4 år, under formildende omstændigheder med hæfte, skulle devalueres til en ordens-

forskrift i landets 117 politivedtægter på linje med parkeringsforseelser, gadefejning og tuskhandel.

Jeg vil få myrekryb, næste gang jeg hører et af de ærede medlemmer, der stemmer imod dette lovforslag, når han næste gang skal holde grundlovstale og tale om vores dyrebare frihed til at tro, tænke og tale, men ikke til at færdes frit, når krænkelser af denne ret til frit at færdes kun skal være en overtrædelse af en ordensforskrift. Jeg vil derfor håbe, at tingets flertal kan gå ind for dette lovforslag, sådan at vi får bestemmelsen dér, hvor den hører hjemme, nemlig i straffelovens § 261.

Brusvang (CD):

Borgernes frie færdsel, det være sig til og fra hjem, skole, kirke og arbejdsplads, er et meget væsentligt retsgode, og der bør ikke i et demokrati herske nogen form for usikkerhed med hensyn til de regler, der regulerer dette forhold.

Vi har haft en lang række beklagelige episoder, fysiske blokader, og vi har følt, at det var nødvendigt at få klare regler, som fortalte, hvad man måtte, og hvad man ikke måtte i forbindelse med blokader, og få stoppet det, der hedder fysiske blokader.

Vi har i dette ting drøftet tre muligheder, nemlig en bestemmelse i straffeloven eller i politivedtægten eller i cirkulærer, og der har været delte meninger om, hvad der var det rigtige, men det har samtidig været tydeligt, at der var et flertal, der ønskede en afklaring af retstilstanden.

I Jyllands-Postens leder i dag til morgen redegør man for forløbet af disse blokadesager og konkluderer, at det er lidt af en tragedie, at samarbejdet mellem partierne har været så ringe, at man ikke har kunnet nå til en enighed, selv om der var et flertal. Jeg er enig i den vurdering, at det ville være et dårligt resultat, og derved bør det heller ikke forblive.

Jyllands-Posten gør i sin leder også opmærksom på, at der, netop samme dag som vi sidst diskuterede denne sag, fandt en ny ulovlig blokade sted, en fysisk indtrængning i et firma i Bredgade, hvor man brød ind og afbrød strømmen osv. Det er, siger Jyllands-Posten i sin leder, en uacceptabel retstilstand.

Vi har under forhandlingerne drøftet alle