

## [Wilhelm.]

været adskillige forslag om småforbedringer i den retning, hr. Otto Mørch nævnte. De fleste af dem er stemt ned. Vi har naturligvis stemt for dem alle sammen. Der er kommet nogle få igennem; jeg vil især nævne de dispensationsmuligheder, der ligger for trafiksanering, og det er sådan set årsagen til, at vi vanskeligt kan stemme imod dette lovforslag.

Det er klart, man må have en færdselslov, og det er enkelte ting, det være sig promillegrænser eller andre, som vores kritik bygger på, men der er i almindelighed jo ikke nået noget som helst af det, hr. Otto Mørch omtalte var hensigten. I almindelighed er denne lov en tilpasning til den udvikling, der allerede er sket; man halser bagefter; man tilpasser sig privatbilismens hærgen; man har ikke primært taget sikkerhedshensyn, miljøhensyn og trafikhensyn på andre befordringsmåder, og det er et udtryk for den fallerede byplanlægning. Som helhed er det derfor sådan, at vi ikke kan gå ind for lovforslaget, som det foreligger — jeg skal henvise til den betydelig mere detaljerede kritik, vi fremsatte ved anden behandling — og vi må undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 112 stemmer mod 26; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed)* [af Brusvang m. fl.].

(Lovforslag nr. 30. Fremsat 16/10 75. Første behandling 30/10 75. Betænkning 26/5 76. Anden behandling 2/6 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Tange (FP):**

Ved den afstemning, som skal finde sted

om et øjeblik, er der mulighed for at stemme for en ændring af straffeloven, så det fastslås én gang for alle, at det er ulovligt at foretage afspærringer, som berøver befolkningen retten til at færdes frit i lovligt ærinde.

Der findes et stort flertal i dette ting, som fordømmer, at nogle ekstremister ved ulovlige fysiske blokader berøver lovlydige borgere deres frihed, den personlige frihed, som grundlovens § 71 fastslår er ukrænkelig. Statsministeren har her i tinget på regeringens vegne udtalt, at fysiske blokader er ulovlige. CD har fremsat det lovforslag, vi nu skal stemme om. Venstre har fremsat forslag til folketingsbeslutning. Det radikale venstre, de konservative og kristeligt folkeparti har givet udtryk for, at der skal finde en klaring sted, men blot ikke i straffeloven.

Hvorfor står fremskridtspartiet i dag alene med dette forslag til ændring af straffeloven, en ændring, der alene siger det, alle er enige om, nemlig at samfundet ikke vil tolerere, at man ved fysiske blokader hindrer folk i at komme ind i en ejendom, hvor de har lovligt ærinde? Der er kun tale om at flytte denne forseelse fra politivedtægten over i straffeloven, hvilket må være helt saglig rigtigt, da indespærringer ved fysiske blokader allerede er en forseelse, der straffes efter straffelovens § 261.

Som begrundelse for at gå imod en klaring af straffelovens § 261 anfører venstre, det radikale venstre, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne i betænkningen til forslag nr. LXIX, at det vil være betænkeligt at indføre den ønskede klare forbudsregel i straffeloven. Det ville for kommende generationer være rart nærmere at få at vide, hvori disse betænkeligheder består.

Efter fremskridtspartiets opfattelse må det være folketingets pligt at gøre det lyssende klart for befolkningen, hvad der er lovligt, og hvad der er ulovligt, og helt sagligt må det være rigtigt at gøre det i straffelovens § 261, der jo allerede omfatter indespærringer ved fysiske blokader.

De førnævnte partier anfører endvidere i betænkningen til beslutningsforslaget, at der mere er tale om en ordensforskrift på linje med de bestemmelser, man i øvrigt finder i politivedtægterne, end om en lovovertrædelse af den karakter, man sædvan-