

[Voigt.]

gesom vi ikke klandrer venstre, fordi de sætter en helsidesannonce i dagspressen, hvor man udelukkende bruger fremskridtspartiets politik; vi må benytte os af den trange vej og kan kun komme ud til en ganske snæver del af befolkningen, fordi vi jo ikke bliver fodret med alle disse pamperpenge, som de store partier får fra organisationer, fagforeninger osv. Det er en af de betingelser, der er for en ny bevægelse i dette folketing; vi skal ikke bare slås med folketinget, vi skal også slås med nyhedsmedierne, som er helt, helt umulige at få i tale, når det gælder om at få fremskridtspartiets saglige synspunkter ud.

Man kan klandre de forskellige for det, de siger, fordi det ikke er i pagt med det, det store flertal her i folketinget plejer at gøre, men som jeg har sagt før, er vi i folketinget, fordi man er træt af, at sådan plejer man at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 85 stemmer mod 54; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 114 stemmer mod 25; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes med 126 stemmer mod 12; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes med 124 stemmer mod 10; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes med 80 stemmer mod 54.

Ændringsforslag nr. 9-20 betragtedes som

forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4 og 5.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Otto Mørch (S):

Vi skal nu tage stilling til lovforslaget, som det foreligger efter afstemningen, og jeg skal naturligvis anbefale en vedtagelse af lovforslaget, der betyder Danmarks tilpasning til en række internationale bestræbelser med det formål at fremme færdselssikkerheden både internationalt og nationalt. Lad mig også endnu en gang understrege lovforslagets afgørende målsætning, nemlig ønsket om at skabe bedre og mere trygge forhold for de svageste i trafikken: børnene, de ældre, de handicappede og de øvrige lette trafikantgrupper. Denne målsætning er nået, og derfor vil jeg ønske ministeren til lykke med reformen og sige tak til embedsmændene for en virkelig god indsats under udvalgsarbejdet.

Voigt (FP):

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at fremskridtspartiet vil redegøre for sin stilling her ved tredjebehandlingen, idet vor indstilling i høj grad var afhængig af, om ændringsforslag nr. 1 blev vedtaget. Det er nu vedtaget, og det er en af grundene til, at jeg, selv om jeg synes, vi har fået en væsentlig bedre færdselslov end den tidligere, ikke kan stemme for lovforslaget. Jeg kan ikke acceptere, at man nu i færdselsloven har givet ministeren og hans embedsmænd bemyndigelse til at skalte og valte med et erhverv, faktisk som man synes. Jeg synes, det er uheldigt, at man nu bruger færdselsloven som et værktøj til at kvæle sikkerheden for knallerterne og en del af det danske erhvervsliv, som i forvejen er hårdt trængt.

Der er nogle medlemmer af min gruppe, der deler min opfattelse, andre medlemmer vil stemme imod færdselslovforslaget, fordi de er modstandere af promillegrænser, eller fordi de er modstandere af, at der nu skal være faste hastighedsgrænser i loven.

Wilhelm (VS):

Jeg skal kun kort begrunde, hvordan vi vil stemme her, da vi ikke er betækningsberettigede. Der har under behandlingen