

[Justitsministeren.]

hensyn til det sikkerhedsmæssige, men også andre rimelige krav, og jeg er nødt til at sige til hr. Voigt, at det er en meget grov form for argumentation, når han siger, at der er tale om at forbyde knallerter. Der er ikke tale om at forbyde knallerter. Der er tale om, at nogle bliver overflyttet til kategorien motorcykler. Der er i hvert fald absolut ikke tale om at bemyndige ministeren til at svække sikkerheden. Det er simpelt hen en grov fordrejning af tingene, for det, der er hovedhensigten, er at få skærpet sikkerhedskravene, og jeg tror, jeg tør sige det så kraftigt: der kommer ikke nogen knallert ud at køre på de danske landeveje eller gader, når denne ordning er gennemført, uden at sikkerhedskravene er helt ud opfyldt. Det er det, der er meningen med typegodkendelsen.

Jeg er glad for, at det er lykkedes retsudvalget at nå frem til en afgørelse, som i løbet af et par år eller tre vil bevirke en større sikkerhed og en stærkere sanering af hele knallertområdet.

Voigt (FP):

Hr. Otto Mørch henviste til mit betænkningensbidrag og kaldte det usagligt. Jeg vil også gerne henvise til mit betænkningensbidrag og bede medlemmerne læse det, for med den begrænsede plads, det er skrevet på, synes jeg selv, at det er en fornuftig redegørelse for, hvad det er, man er ved at gøre ved branchen. Lad også dette være sagt til hr. Kaj Hansen, som kun citerede et udpluk af betænkningen.

Hr. Gudme kom både med en god historie og også med en skraldespandshistorie og nævnte bl. a., at vi havde lagt et blad ind i denne kuvert til forhandlerne. Det er da korrekt, men jeg synes, hr. Gudme burde have tilføjet, at man nederst på siden havde skrevet: læs side 14 og 15. Det var en henvisning til en artikel om, hvad det var, man var ved at gøre med knallerten. Der var en helt saglig beskrivelse af, hvad det betød både for branchen og for forbrugerne..

Jeg må spørge ministeren— jeg forsøgte at spørge i udvalget, men det kunne ikke lade sig gøre at få spørgsmålet besvaret, det var der ikke tid til — jeg må spørge ministeren: hvor mange mærker og hvilke mærker vil blive indfanget af denne bestemmelse?

Jeg kan forstå, når jeg ikke kunne få svar i udvalget, at man fra ministeriets side ikke har undersøgt det, når man ikke kunne nå at svare fra den ene dag til den anden. Jeg må derfor spørge ministeren: hvor mange mærker drejer det sig her om? For efter hvad jeg har kunnet finde ud af, så er situationen — og jeg beder medlemmerne høre efter — at hvis man vedtager dette ændringsforslag, så får vi et nyt monopol her i Danmark, og jeg kan godt forstå, at hr. O. Andersen, som sidde deroppe, og som er eneimportør her i landet af Puch, vil komme til at sidde på 95 pct. af det danske knallertmarked. Man afskærer altså forbrugerne fra en fornuftig valgmulighed, og vi får et monopol, der hedder Puch, og så er der en enkelt branche, der kan hænge bagefter, der sælger nogle Vespa'er.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at det, han lagde megen vægt på, var sikkerheden for forbrugeren. Jeg beder derfor hr. Hagen Hagensen nøje gennemlæse betænkningen en gang til, inden han stemmer, for det, man gør her, er, at man sætter hastigheden op til 40, og så nedskærer man sikkerheden. Hr. Hagen Hagensen burde se, hvem der er med i denne indstilling. Det er en kontorchef, det er en politimester, det er en politiingeniør, det er en civilingeniør og en fuldmægtig fra justitsministeriet. Disse mennesker har en helt stik modsat opfattelse af, hvad FDM har sagt. FDM har netop påpeget, at man ved at gennemføre dette lovforslag udelukker de store knallerter, som er sikkerhedsmæssigt i den bedst forsvarlige stand; det viser en testprøve fra FDM helt klart.

Ganske kort til sidst vil jeg sige: vil man af med de store knallerter, kommer vi i den situation, at disse knallerter skal udgå af markedet, medmindre de bliver indregistreret. Så kan man godt sige, at det ikke skader branchen, fordi så kan de jo sælges som motorcykler. Men er der nogen folketingsmedlemmer, der tror, at en mand vil købe en motorcykel med en 50 cm³ motor med 1 hk, som kun kan køre med en hastighed af 40 km i timen? Det er det, der bliver resultatet, og derfor har hr. Otto Mørch ikke ret, når han siger, det ikke skader branchen.

Holmberg (V):

Jeg må indrømme, der kunne være an-