

[Holmberg.]

sen, de 40 km, er sammen med de mange ulykkestal grund til, at vi vil prøve afstemningen én gang mere, selv om vi godt ved, at forslaget er stemt ned én gang. Jeg vil meget anbefale alle tingets medlemmer at stemme for ændringsforslag nr. 8.

Voigt (FP):

Som det er sagt, er der stillet en række ændringsforslag, og jeg skal beskæftige mig med ændringsforslag nr. 1 og det, der er stillet af hr. Kurt Brauer om alkoholen. Med hensyn til det sidste må jeg være enig med de to øvrige ordførere i, at det er et tåbeligt forslag, for forslaget vil simpelt hen bevirke, at man ikke engang kan tillade sig at køre på en cykel, hvis man har drukket en lys pilsner, og det er vel ikke realistisk at sige til folk, at det må man ikke. Man kan da være enig med forslagsstillerne i, at benzin og spiritus er en kedelig cocktail, og principielt er jeg da enig med forslagsstillerne i, at man bør ikke drikke spiritus, når man skal køre, men vi skal være meget forsigtige med at lave en lovgivning, som vi på forhånd ved at det er næsten håbløst at få overholdt.

Fremskridtspartiet er vedrørende de andre ændringsforslag delt med hensyn til, om man skal stemme ja eller nej, men ændringsforslag nr. 1 er vi dog enige om i fremskridtspartiet, og vi går imod ændringsforslaget. Vi er af den opfattelse, at vi ikke kan acceptere en hastighed på 40 km for knallerter, når man samtidig skærer så væsentligt ned på sikkerheden, som man gør her.

Hr. Otto Mørch sagde noget direkte usandt fra denne talerstol før, og det skal i hvert fald ikke stå alene. Hr. Otto Mørch sagde, at når vi vedtog dette ændringsforslag, så fik vi en større sikkerhed — undskyld, han sagde „mere sikkert“. Jeg bed nøje mærke i det. Det er direkte usandt, for når man vedtager denne ændring, hvor man sætter hastigheden op til 40 km i timen, så giver man samtidig ministeren bemyndigelse til at skrælle en del af knallertmarkedet, både af bunden og af toppen, og det, man gør med hensyn til toppen, er, at man skræller de knallerter væk, som har klaret sig bedst ved utallige testprøver — dels i Amerika og dels i andre lande og sidst herhjemme ved en FDM-test, hvor man testede 34 forskellige knallerter. 5 af dem, der

var på „top ti“, som man siger, vil simpelt hen blive forbudt efter dette forslags vedtagelse. Det strider da imod al sund fornuft, at man øger hastigheden og så nedsætter sikkerheden.

Jeg tror også — selv om ministeren har tilsluttet sig dette her, da det jo er hans forslag — at ministeren er bekymret ved det, der sker her. Jeg tror oprigtigt talt, at flere af medlemmerne ikke har forstået betydningen af det, man er ved at lave her. Det svarer jo til, at man sagde: o.k., du har en Mascot, den må du køre 200 km i timen i, men manden, der har en Jaguar, han må kun køre 90 km. Det er ikke rimeligt at lovgive på den måde.

Lad os se på hændelsesforløbet i hele denne sag. For 14 dage siden var der stort set enighed i udvalget, bortset fra socialdemokratiet og kristeligt folkeparti — kristeligt folkeparti har jo alle dage været knallerternes fjende nr. 1 — i hvert fald viste det sig, at der var flertal for at gå imod ministerens forslag. Vendingen, der er sket, indtraf — det kunne vi jo se i dagspressen i går — fordi han den bandit, der hedder Voigt, havde tilladt sig at sende nogle breve ud til nogle knallertforhandlere. Der blev givet udtryk for af hr. Gudme i BT, at det var en meget vægtig grund til, at man var svunget om. Jeg må sige, det er et nyt perspektiv i lovgivningsarbejdet herinde, at fordi man ikke kan lide ham den bandit Voigt, som måske ikke taler så poleret som mange af dette tings medlemmer ønsker han skal, ja, så laver man en lovgivning eller stemmer, som man gør, fordi man så i hvert fald kan få Voigt hamret langt ned i jorden.

Det er en udvikling, som må bekymre, især når man så ofte her fra denne talerstol fra de gamle partiers side har sagt, at fremskridtspartiet er en trussel for folkestyret. Hvis man virkelig stemmer efter de udtalelser, hr. Gudme er kommet med, så er det sandelig ikke fremskridtspartiet, der er en fare for folkestyret, tværtimod, det må da være de andre partier, der kan bruge en så usaglig argumentation. Det kan ikke være særlig heldigt.

Jeg bliver nødt til at stille fru Nathalie Lind et spørgsmål. Fru Nathalie Lind stillede i retsudvalget spørgsmålet, om man nu kunne være sikker på, at de knallerter, vi havde set ved den prøve nede i slotsgården,