

[Tove Nielsen.]

bemærkninger skal jeg sige, at det er jo ikke korrekt. Venstre eller andre partier har jo overhovedet ikke haft mulighed for i tide at bringe det ned i salen, fordi ministeren har valgt at fremsende aktstykket på så sent et tidspunkt. Ministeren havde alle muligheder, umiddelbart efter at finansloven sidst i marts måned var blevet vedtaget, for at bringe aktstykket frem. Det skete ikke, det kunne være sket; og det er det, vi beklager. Det er derfor, vi ikke har haft mulighed for at arbejde ordentligt med sagen.

Og så skal jeg da gerne være lidt venlig over for ministeren og sige, at jeg synes egentlig, det er meget beundringsværdigt, at ministeren vil undersøge muligheden for, om man kan sende denne skrivelse til undervisningsudvalgets medlemmer. Men det havde været langt, langt mere beundringsværdigt, om ministeren havde brugt den tidsfrist, der var i går, så vi havde fået den, før betænkningen skulle afgives. Det er jo det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Jeg må sige, at undervisningsministerens bemærkninger om, at venstre jo blot kunne have bedt om at få et lovforslag, undrer mig overordentlig meget. Naturligvis ved vi alle sammen, at det var regeringens tanke at komme med et aktstykke, men at regeringen ville komme med et så vigtigt aktstykke 4 dage før folketinget skulle på sommerferie, altså med en så kort tidsfrist, at et reelt udvalgsarbejde i virkeligheden var umuliggjort, havde vi dog ikke forestillet os.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har med stigende forundring fulgt den diskussion, der har været om Det nødvendige Seminarium. Jeg kan kun sige, at jeg er overordentlig glad for, at virksomheden på den skole, jeg i sin tid ledede, ikke skulle diskuteres i folketinget på grundlag af et tilfældigt brev.

(Kort bemærkning).

Poul Dam (SF):

Kun den korte bemærkning, at jeg gerne vil takke ministeren for hendes holdning med hensyn til den omhandlede skrivelse.

Det vil være fuldstændig utåleligt, hvis der ikke kan udveksles private breve med embedsmænd i ministerierne, uden at det straks skal underkastes offentlighedsloven.

Lysholt Hansen (S):

Jeg skal kun lige gøre opmærksom på, som jeg gjorde det ved første behandling, at der i bemærkningerne til finanslovsforslaget udtrykkelig står, at der ville blive foreslået gennemført ét uddannelsesforløb mere, altså ét hold mere må der komme ind og ikke mere. Der havde altså været god tid til at rejse sagen om seminariet, fordi det udtrykkelig var angivet, at det, der ville blive gennemført, var ét hold.

I øvrigt må jeg sige til hr. Christophersen, som jo lige så godt som jeg kender praksis, at når der står i bemærkningerne til finanslovsforslaget, at der vil blive fremlagt et aktstykke i finansudvalget, så kunne det lige så godt blive fremlagt i næste uge eller næste uge igen. Der står jo intet i bemærkningerne om tidspunktet, så det forstår hr. Christophersen udmærket, hvis han vil forstå det.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Jeg skal blot sige til hr. Lysholt Hansen, at både i denne og måske også i visse andre sager vil det være fornuftigt, såfremt ministrene sørgede for at forelægge finansudvalget politisk kontroversielle aktstykker i så god tid inden folketingets hjemsendelse, at man ikke i realiteten afskærer folketinget fra at foretage en egentlig udvalgsbehandling, hvis et eller flere partier ønsker at få sagen i salen. Det er det, som bl. a. har været problemet i denne sag.

Lysholt Hansen (S):

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at det politisk kontroversielle fik vi jo lejlighed til at drøfte og endog at stemme om, da vi ved finanslovsforslaget stemte om fremskridtspartiets ændringsforslag om nedsættelse af bevillingen på 2.063.000 kr. med 1 mill. kr., et forslag, der blev stemt ned. Da havde vi en mulighed. Alle var derefter klar over, hvordan sagen lå her i salen, og der har været god tid for alle til at få afprøvet, hvis man ønskede det, ved en grundig behandling