

[Ømann.]

ja men, og på den ene og på den anden måde. Det er et grimt stemmefiskeri i en situation, hvor vi står over for meget alvorlige økonomiske spørgsmål, som man nu vælter alene over på én gruppe i samfundet: lønmodtagerne.

#### Støtter (KF):

Hr. Ømann fremsatte for anden gang i dag nogle træffende erhvervsvenlige betragtninger i forbindelse med den lovgivning, vi har til behandling her. Ved denne lejlighed kan vi nok ikke trænge dybere ind i filosofien, men jeg håber, at vi på et senere tidspunkt kan få anledning til at uddybe hr. Ømanns interessante ræsonnementer.

Det er en ejendommelig fremsættelse, hr. Aksel Pedersen har ledsaget venstres forslag med. Tidspunktet er upassende for en mere rimelig fremstilling, og jeg skal derfor henvise hr. Aksel Pedersen til endnu en gang at læse forhandlingerne den 14. maj 1975 igen. Det er Folketingstidende 1974-75 (2. samling) sp. 4985 ff. Dengang diskuterede tinget fremgangsmåden ved og indholdet af forliget mellem socialdemokratiet og venstre, og tinget fik en rimelig fremstilling af handlingsforløbet.

Venstre fremsætter med dette forslag ændringer til lov om særlig indkomstskat, ændringer, som på nogle afgørende punkter bryder med de aftaler, som partiet indgik med socialdemokratiet for et år siden. Alle-rede dengang advarede vi venstre. Vi påviste — sp. 4999 — at når bestemmelserne i dette forlig begyndte at virke i praksis, ville der fremkomme en reaktion. Venstre vendte dengang det døde øre til, men nu erkender venstre situationen og fremsætter forskellige forslag om lempelser. Det skal partiet ikke have utak for, men det viser for os at se, at venstre ikke kan få varetaget sine centrale synspunkter i et samarbejde med socialdemokratiet. Hvornår vil venstre erkende denne kendsgerning?

Det konservative folkeparti ønsker principielt lov om særlig indkomstskat ophævet. Indtil tinget erkender, at det er nødvendigt at fjerne denne beskatningsform fra det moderne Danmark, bliver vi nødsaget til at medvirke til de størst mulige lempelser. Vi vil se på både venstres forslag og på det radikale venstres forslag ud fra den tanke-

gang, at vi vil prøve at fremskaffe de størst mulige lempelser på det bestående retsgrundlag.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal på ingen måde harcelere over, at venstre har fremsat dette forslag. På den anden side kan vi da ikke undgå at beklage, at et forlig så hurtigt udløber. Hvis det er sådan, at de to partier går fra hinanden i forståelse, så er det helt i orden. Men hvis det ikke er tilfældet, må man beklage, at de aftaler, man indgår, så hurtigt kan ophæves fra den ene parts side.

Når vi ser bort fra det uheldige, der kan være i det parlamentariske liv med den sammensætning, der er i folketinget i øjeblikket, ja, så kan vi da kun med tilfredshed notere forslagernes indhold såvel fra venstre som fra de radikale. Venstre gør jo op med procenttillæggene, netop noget, som vi i sin tid ønskede at man ikke skulle have med, man skulle følge den almindelige prisudvikling inden for de forskellige ejendomstyper. Men dengang var man både blind og døv over for argumenter på dette område. Nu ønsker man altså at følge det princip, og det vil jo sige, at man sådan set går helt væk i al fald fra det, der ligger i den nuværende beregning af særlig indkomst på fast ejendom.

Kristeligt folkeparti skal da gerne være med til at forene de to lovforslag, så vi tager det gode fra begge forslagene. Vi mener principielt, at det er rigtigt, som de radikale skriver, at når parcelhusejerne i det hele taget er fri for særlig indkomstskat, så kan vi ikke se, at erhvervsjendommenes beboelse skal beskattes med særlig indkomstskat. Det er en urimelig forskelsbehandling. Skal den ene part gå fri, ja, så skal den anden så sandelig også, og det er vi nødt til at tage hensyn til i den fremtidige lovgivning på dette område.

Der er dog én ting, som kan være kedelig, når man fremsætter forslaget på nuværende tidspunkt, og skatteministeren var lidt inde på det. Jeg er alvorligt bange for, at det op-sving, der trods alt har været i ejendoms-handlerne, nu fuldstændig vil stagnere i sommermånederne. Jeg tror ikke, der vil blive indgået ret mange handler, hvor der skal betales særlig indkomstskat, så længe disse forslag ligger ubehandlet, og de kan jo ikke behandles færdig nu. Derfor er det et