

[Ministeren for skatter og afgifter.]

kulærerne har jeg udstedt, således som det er en regerings opgave og ansvar, men det er rigtigt, at venstre ikke har været tilfreds med visse af virkningerne, og herom har der været ført drøftelser. I disse drøftelser er inddraget muligheden for at gennemføre foranstaltninger, der kan lette generationsskiftet i landbruget. Vi har ment, at dette hørte naturligt hjemme i sammenhæng med de erhvervsfremmende foranstaltninger, der føres drøftelser om.

Jeg vil gerne sige, at vi i vurderingen af de forslag, der ligger på bordet her, vil lægge vægt på de incitamenter, der kan være til at fremme generationsskiftet. Jeg vil gerne allerede her sige, at forslagene jo rækker væsentligt videre end til de særlige problemer, der knytter sig til generationsskiftet.

Jeg skal her gøre nogle bemærkninger til forslagene, først det forslag, som venstre har stillet. Det er jo sådan, at det indeholder en række bestemmelser, der alle går ud på at nedsætte den særlige indkomstskat. Der er nogle punkter, hvor forslaget er uklart, og bemærkningerne er så kortfattede, at de heller ikke kaster meget lys over bestemmelserne. Jeg skal gøre mine bemærkninger ud fra sådan, som jeg vurderer at forslaget skal forstås.

Den vigtigste nydannelse i forslaget er en ændring af den regulerede anskaffelsessum. De gældende årlige tillæg foreslår venstre erstattet af et varierende tillæg, der beregnes på basis af prisudviklingen for landbrugsejendomme. Det står ikke i forslaget, for hvilken periode dette tillæg skal beregnes, men jeg går ud fra, at meningen er, at beregningen skal omfatte tiden fra anskaffelsen, henholdsvis 13. alm. vurdering, og til salgsåret. Det er også uklart, på hvilket grundlag beregningen af denne prisindeks skal foregå. Efter lovforslagets tekst synes reguleringen i alle tilfælde at skulle ske efter prisudviklingen for landbrugsejendomme. Efter fremsættelsen skal det bygges på ejendomsprisindeksen for de forskellige typer af handler, og i bemærkningerne tales der endelig om, at der for ubebyggede arealer skal benyttes samme indekstal som for de mindste landbrugsejendomme.

Selv om forslagsstillerne særlig interesserer sig for landbrugsejendomme, er der dog

også andre faste ejendomme, hvis salg medfører særlig indkomstskat. Jeg kan nævne byggegrunde under 2.000 m². Her har prisstigningerne som bekendt været væsentlig større end for landbrugsejendomme, så disse ejere vil nok ikke kunne forstå, at de skal reguleres efter indekstallet for landbrugsejendomme. Til gengæld vil f. eks. ejerne af blandede beboelses- og forretningsejendomme være henrykte ved tanken, men derfor behøver det jo ikke at være rimeligt.

Efter bemærkningerne skal indekstallet beregnes for de enkelte vurderingskredse, medens det efter fremsættelsen skal følge de enkelte skyldkredse. Jeg kan allerede her sige, at statsskattedirektoratet har oplyst, at der på grund af det spinkle salgsmateriale kun kan beregnes indeks med forsvarlig sikkerhed for større områder af landet.

Jeg noterer mig, at indeksen skal beregnes på basis af frie handler. Efter venstres forslag til kontantvurdering troede jeg ellers, at partiet ønskede samtlige handler taget i betragtning ved fastlæggelse af prisniveauet, men det gælder altså ikke her, hvor det er til ejernes fordel kun at benytte de frie salg.

Forslaget indeholder også en bestemmelse om, at den mellem parterne aftalte salgssum altid skal benyttes som udgangspunkt for beregning af den regulerede afståelsessum. Dette får jo specielt betydning ved familiehandler eller f. eks. ved handler mellem et selskab og dets hovedaktionærer, og i disse tilfælde mener forslagsstillerne altså at den aftalte pris skal accepteres, selv om den måske er meget, meget lav; teoretisk set kan den jo være én krone for en stor ejendom. Det vil betyde, at aktiver kan overdrages, uden at værdistigningen beskattes, og jeg må sige, at det kan vi i den form kun afvise.

Endelig skal jeg nævne vedrørende forslaget om at udvide dispensationsadgangen efter § 2 B, at jeg synes, der savnes en begrundelse for forslaget.

Jeg vil sammenfattere om forslaget sige, at det i nogen grad er uklart. Det, der står klart, er jo, at det vil give en lavere beskatning end efter de gældende regler. Uklarheden kan vi rydde til side under udvalgsarbejdet, og jeg vil gerne gentage, at vor interesse især vil knytte sig til de problemer,