

[Undervisningsministeren.]

men det må sandelig se sort ud for fru Tove Nielsen og fru Gerda Møller, når de kritiske røster, de kan opvise, drejer sig om én enkelt lektor, som, når det kommer til stykket, ikke har indsendt nogen klage.

Jeg har allerede svaret på spørgsmålet vedrørende hold på seminarier. Selv om det ligger uden for, hvad vi behandler i dag, vil jeg gerne over for hr. Arnfast sige, hvad jeg også sagde i undervisningsudvalget, at jeg først og fremmest prioriterede de seminarier, hvor der ikke var andre uddannelses tilbud, og i den kategori falder Jonstrup seminarium ikke.

Fru Gerda Møller stillede nogle supplerende spørgsmål vedrørende praktikpladser og forholdet til Danmarks Lærerforening, og her kan jeg bekræfte, at der ingen problemer eksisterer på nuværende tidspunkt. Jeg forstod godt, at fru Gerda Møller efterlyste en udtalelse fra de enkelte censorer, men jeg kan efter de generelle oplysninger, jeg her har givet, ikke opfatte det på anden måde end som et forsøg på at forhale denne sag. Det, der må være af interesse, er det generelle indtryk og den generelle vurdering af seminariet.

Jeg vil sige til fru Gerda Møller, at det jo ikke er helt utroligt, hvad vi giver til finansudvalget eller nu fortæller i denne debat om dette seminarium, men derimod nok, hvad det er for oplysninger, og hvad det er for ting, man her ønsker at drøfte omkring denne sag. For hvad vil det egentlig sige, at vi har givet utilstrækkelige oplysninger, at én enkelt klage har været indgivet i den periode, hvori dette seminarium har fungeret? Jeg synes jo nok, man også skulle bringe en smule proportion ind i denne debat.

Hermed skal jeg så blot håbe på, at det lykkes undervisningsudvalget at få givet forslaget til folketingsbeslutning en hurtig behandling, så det forhåbentlig kan vedtages i finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til undervisningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Aksel Pedersen m. fl.].

(Lovforslag nr. 258. Fremsat 20/5 76).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Bernhard Baunsgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 259. Fremsat 21/5 76).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Vi skal i dag behandle to forslag til ændring af reglerne om særlig indkomstskat for fortjenester på fast ejendom. Det beklager jeg. Vi gennemførte en omfattende revision af loven i maj 1975. Den revision betød en betydelig lempelse for almindelige handler og en skærpelse af beskattningen af de store fortjenester. Det var en tiltrængt revision, der havde været meget længe undervejs, og der var megen uro og usikkerhed omkring denne lovgivning.

Jeg tror, det var et resultat af denne revision, når vi i statsskattedirektoratets salgstatistik for andet halvår af 1975 kan se en væsentlig stigning i salgene. Det gælder også, for så vidt angår familiesalgene. Det er beklageligt, hvis disse forslags fremkomst skal føre til ny usikkerhed. **Usikkerheden vil jo også knytte sig til venstres forslag om, at visse dele skal have tilbagevirkende kraft helt til 1973 og 1974.** Det er især beklageligt, hvis det fører til, at det generationsskifte, der er så stærkt behov for, igen bliver hæmmet.

I venstres fremsættelse står der, at der har været visse uoverensstemmelser mellem venstre og regeringen om, hvilke følgelove og cirkulærer der i den anledning — altså i anledning af revisionen af loven — skulle vedtages og udstedes, især de, der vedrører familiehandler. Må jeg ikke hertil sige, at de lovændringer, der skulle gennemføres, blev gennemført ved revisionen i maj 1975. Cir-