

**Wilhelm (VS):**

Det, boligministeren nu svarede, ved jeg jo godt. Det har vi hørt temmelig meget om under behandlingen af denne sag, og det var sådan set heller ikke det, jeg spurgte om.

Det er i orden for mit vedkommende, hvis vi skal have det oplyst senere hen, men hvis ministeren ved det nu, kan vi lige så godt få det klaret, og det, jeg spurgte om, var altså, om dette, der står i bilag nr. 8, det sidste, der er kommet på denne sag, at der i en periode vil ligge 2 sæt af obligationer i forbindelse med samme låneforhold, giver kreditforeningerne den motivation, at de har de to sæt papirer ude og har en renteindtægt på dem og altså derved får en noget større renteindtægt, end de ville have ved den gamle form for obligationsudstedelse. Kan vi ikke klare det her, kan jeg godt vente.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgertlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed) [af Brusvang m. fl.].*

(Lovforslag nr. 30. Fremsat 16/10 75. Første behandling 30/10 75. Betænkning 26/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Arnfast (CD):**

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede her i øjeblikket, skal jeg ganske kort sige, at ikke mindst efter behandlingen i går af det samme spørgsmål var vi egentlig indstillet på at trække dette lovforslag tilbage, men da der er stillet et ændringsforslag til det fra fremskridtspartiets side, har vi ikke villet hindre dette ændringsforslag i at komme til afstemning. Jeg kan kun meddele, at vi også i konsekvens af resultaterne i går vil undlade at stemme til det stillede ændringsforslag.

**Tango (FP):**

Fremskridtspartiets ændringsforslag til dette lovforslag er alene en redaktionel ændring, det er ikke en realitetsændring. Men det viste sig under lovforslagets behandling i udvalget, at den udformning, centrumdemokraterne havde givet deres lovforslag, ikke var så hensigtsmæssig, hvorfor vi har tilladt os at stille det i dag foreliggende ændringsforslag, der er i overensstemmelse med det forslag, vi i udvalget modtog fra justitsministeriet, hvor de afgørende ord er, at der foretages afspærringer „med henblik på at hindre nogen i at færdes frit til eller fra ejendomme“. Det er således kun en redaktionel ændring for at få det så godt som muligt, og det er altså i overensstemmelse med det, justitsministeriet har anbefalet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst vedtoges enstemmigt med 19 stemmer; 96 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.