

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m. v.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, og §§ 6-13 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 14 forkastedes uden afstemning.

§§ 14-15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af tinglysningsloven. (Rentetilpasningslån).

(Lovforslag nr. 242. Fremsat 6/4 76. Første behandling 23/4 76. Betænkning 21/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Wilhelm (VS):

Da vi som de eneste ikke er betækningsberettigede i retsudvalget skal jeg blot meddele, at vi i forlængelse af de betænkkeligheder, vi udtrykte om selve rentetilpasningslånssystemet, vil stemme imod denne ændring af tinglysningsloven. Jeg ved godt, at det er teknik, der kun, hvad skal man sige, teknisk har at gøre med selve det boligpolitiske i rentetilpasningslånene, og at det måske endda er muligt at emittere disse lån

uden denne ændring. Det er der jo en lille smule uklarhed om måske.

Der er ét spørgsmål, jeg godt vil benytte lejligheden til at få oplyst. Jeg er klar over, at det nok nærmest må blive boligministeren, selv om sagen her er fra retsudvalget, fordi vi kan jo ikke adskille, når det kommer til stykket, boligpolitikken fra en ting som dette. Er det sådan, at den forhøjet, som kreditinstitutterne klart og tydeligt har givet udtryk for med hensyn til at få det her igennem, har at gøre med, at man emitterer disse lån 1/2 år i forvejen og derved altså på hele den pulje, der er tale om, nogle milliarder kroner, faktisk henter sig en renteindtægt på en større obligationsandel, end man ellers ville have haft? Det har været lidt ubegribeligt, hvad det egentlig var, der gjorde kreditinstitutterne så forhøjet, som de har vist sig at være. Der er kommet disse forklaringer om, at de faktisk har trykt disse papirer, og det havde kostet nogle penge og sådan noget, men det var ligesom lidt vanskeligt at se, at det kunne begrunde den forhøjet. Og så er det, man ser nu her med de seneste bilag, at de altså har lov til at emittere disse papirer i den halvårsperiode, der går forud for, at de egentlig har brug for dem til at konvertere de gamle lån, og der må jo ligge en renteindtægt dér. Er det det, der ligger i det? Er det det, de har mulighed for, og er det det, der især er kreditforeningernes motivation i denne sag?

Tange (FP):

Fremskridtspartiet kan stemme for lovforslaget. Men for at undgå enhver form for misforståelse er denne tilslutning til lovforslaget ikke udtryk for, at vi anbefaler befolkningen at optage den form for lån i fremtiden.

Boligministeren (Helge Nielsen):

På det direkte spørgsmål kan jeg fortælle, at kreditforeningerne igennem to regeringers medvirken er blevet bedt om at køre denne sag. De har fået tilladelse til det af mig i marts måned og har i god tro sat tingene i orden. Jeg mener ikke, at der er anden interesse i det, end at det er noget, vi har bedt dem om at gøre.