

[Wilhelm.]

tigelsesmæssige og økonomiske situation, man står i nu, fremdrog jeg ved første behandling og skal ikke gentage her.

Vi vil støtte det kommunistiske ændringsforslag om at koble de to ting sammen. Det er fuldstændig rigtigt, som nogen har sagt, at der for så vidt ikke er nogen saglig grund til at koble de to ting sammen, og det er da også klart af en politisk grund, vi vil gøre det: da vi ikke mener, at myndighedsalderens nedsættelse i sig selv er et ubetinget gode, må der i hvert fald dette andet med rettighederne, før vi vil støtte det. Det betyder også, at falder det kommunistiske ændringsforslag, vil vi undlade at stemme til forslaget om nedsættelse af myndighedsalderen. Vi mener, der er ting, der taler for det, men der er bestemt også ting, der taler imod isoleret at nedsætte myndighedsalderen, og vi undlader naturligvis så også at stemme til følgelovforslaget.

Jeg vil fremdrage en enkelt ting fra betænkningen, som vi jo ikke er berettigede til at skrive med under på. Jeg synes, det er en pudsigt iagttagelse, fremskridtspartiet har gjort i sin mindretalsbetænkning, som lyder, idet jeg udskyder de overflødige skældsord:

„at den beskyttelsespolitik, der er gennemført over for børn og unge, . . . når der ses bort fra . . . Christiania, . . . gør flertallet af unge uegnet til en nedsættelse af myndighedsalderen på nuværende tidspunkt“.

Jeg mener nu ikke, at det er denne beskyttelsespolitik, der gør dem uegnede, men at presset mod dem er så hårdt, men jeg synes, det er en pudsigt betragtning, man dér har fået ind om Christianias virkning.

Vi vil altså støtte DKPs ændringsforslag og, hvis det ikke bliver vedtaget, undlade at stemme for lovforslaget som helhed.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det fremgår af denne korte debat, som det også fremgik af debatten ved førstebehandling, at der er forskellige opfattelser af, om vi skal have en nedsættelse af valrets alderen, og derfor også af, om vi i det hele taget skal give os af med at ændre på myndighedsalderen.

Vi har forsøgt at få et forslag igennem på et bestemt punkt ud fra de begrundelser, som f. eks. mit partis ordfører, hr. Tastesen,

fremførte. Men jeg vil sige til hr. Gudme, at der er ikke noget problem for socialdemokratiet i en nedsættelse af valrets alderen, men vi anså det for at være rimeligt, at vi i hvert fald tog det, som vi havde en fornemmelse af kunne lade sig gøre, nemlig en nedsættelse af myndighedsalderen. Det var et skøn fra min side. Det er muligt, at jeg skulle have været mere dristig, men det vil vise sig efter afstemningen på fredag, hvordan situationen ser ud i denne sal, og er der den fjerneste mulighed for, at vi kan se i øjnene, at vi også kan få 18 års valgretten i løbet af efteråret, skal det ikke skorte på anstrengelser for at få noget sådant gennemført.

En enkelt bemærkning i anledning af hr. Hagen Hagens korte tale, hvor han sagde, at denne debat var druknet imellem alt det andet, som folketinget har beskæftiget sig med, og derfor ikke havde fået noget respons i befolkningen. Det kunne nu godt være, at det forholdt sig sådan, at man efterhånden i befolkningen har den opfattelse, at dette er en ganske naturlig ting at få igennem. Jeg håber, at også det store flertal i folketinget har denne opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af myndighedsloven.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag om en ny affattelse af § 2 forkastedes med 118 stemmer mod 18; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.