

[Hæderé.]

elser, der bør kunne berigtiges. Berigtigelsesnævnet udtalte nemlig, at både hentydninger og retoriske spørgsmål efter omstændighederne kan berigtiges. Vi har i denne samling ikke genfremsat vores forslag om udgiveres bødeansvar, men for ikke længe siden har hr. Camre og fru Tove Nielsen i Aktuelt foreslået højere bødestraffe, så man ikke tjener penge på at bringe løgne, som en af dem udtaler. Det ville glæde os, hvis der i socialdemokratiet og venstre er en voksende forståelse for disse spørgsmål.

Vi er indstillet på at genfremsætte vort eget tidligere forslag, men vi vil gerne overveje at afstå derfra, hvis ministeriet nedsetter et sagkyndigt udvalg, der kan se på disse problemer og fremsætte nogle forslag til, hvad der kan gøres fra folketingets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1-3 og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Myndighedsalderen).

(Lovforslag nr. 200. Fremsat 5/2 76. Første behandling 19/3 76. Betænkning 20/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m. v.

(Lovforslag nr. 201. Fremsat 5/2 76. Første behandling 19/3 76. Betænkning 20/5 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Tastesen (S):

Ved at læse betænkningen fra retsudvalget kan medlemmerne få det indtryk, at det er valgretsalderen og ikke myndighedsalderen, det drejer sig om. Jeg vil derfor gerne sige her, at det, vi skal tage stilling til, er myndighedsalderen. Man kan selvstændigt vurdere og tage stilling til, hvad myndighedsalderen skal være, uden nødvendigvis at blande den sammen med valgretsalderen. Jeg skal ganske kort nævne tre argumenter: ved at sætte myndighedsalderen til 18 år kommer vi på linje med andre lande omkring Danmark, som for længst har indført en 18 års myndighedsaldersgrænse. Vi har jo en forældremyndighed, som netop går til det 18. år, og derved er der, hvad den personlige myndighed angår, allerede lagt en grænse ved de 18 år. Det turde derfor være logisk, at den egentlige myndighedsgrænse bliver fastsat her. Endelig er det vel helt i overensstemmelse med den øgede modenhed til selvstændig handling og vurdering, som gør sig gældende hos vore unge, at vi nu sætter myndighedsalderen til de 18 år.

Der er stillet et ændringsforslag af hr. Kaj Hansen gående ud på, at ikrafttrædelsesdatoen for loven om myndighedsalderen skal være sammenfaldende med ikrafttrædelsesdatoen for en eventuel lov om nedsættelse af valgretsalderen. Dette ændringsforslag må jeg anbefale medlemmerne at forkaste. Vi bør ikke blande disse to ting sammen; der er en selvstændig, saglig begrundelse for, at myndighedsalderen skal være 18 år.

Spørgsmålet om valgretsalderen kan jo