

[Ove Jensen.]

fornuftige i at afskaffe denne samfundsskadelige skat, der direkte medfører mere arbejdsløshed og mindre valutaindtjening.

Ømann (SF):

Det er i og for sig at gøre dette lovforslag for megen ære at koncentrere debatten omkring det. Jeg skal med det samme sige, at jeg ikke kan stemme for lovforslaget. Men det er dog et klart forslag. Det siger, at fra fremskridtspartiets side vil man ikke være med til at beskatte de arbejdsfri indkomster, og det siger også, at den beskatning, vi har af de arbejdsfri indkomster, er fuldstændig illusorisk og meget administrationskrævende, og derfor er det ud fra dette synspunkt fuldstændig konsekvent at foreslå den afskaffet.

Det ville i og for sig også være konsekvent, hvis man fra anden side turde afskaffe den. Hvis den skal afskaffes — og det ser jeg i og for sig gerne — vil jeg have noget i stedet for. Det er egentlig mærkeligt, her har vi i dag på dagsordenen 5 forslag om særlig indkomstskat, en skat, som indbringer et provenu på 500 mill. kr., mindre end 1/2 promille af det offentlige budget. Heroverfor står så, at der årlig finder en stigning på jord og fast ejendom sted, der registreres til 18-20 mia kr. om året, en stigning, der kan laves i penge — under hensyn til inflationen ikke i penge til pålydende, men alligevel betyder en vældig utæthed i vores økonomiske system. Mener man virkelig, at man kan føre indkomstpolitik her i landet, når man har dette problem sideværts? Mener man virkelig, at man kan iværksætte meget stærke restriktioner af hensyn til valutabalancen, mens vi har denne utæthed i det økonomiske system?

Og så kan man jo nok spørge: hvorfor i alverden stemmer de radikale imod dette lovforslag? Hvorfor stemmer de konservative imod? Hvorfor stemmer venstre imod? De ser jo gerne denne beskatning ad heksenfeldt til. Man stemmer simpelt hen imod, fordi man vil bevare resterne af den særlige indkomstskat som et alibi, fordi man så kan sige: vi beskatter også de arbejdsfri indkomster. Vel gør man ej, man beskatter dem på områder, som angår dansk produktionsliv.

Hvornår har man mod til at sige: vi kan lige så godt afskaffe den? Hvornår har man

mod til at sige: vi vil ikke beskatte arbejdsfri indkomster, men kun arbejdsindkomster? Jeg siger dette som en provokation. Jeg siger det også i relation til det radikale forslag, vi senere skal behandle hen under midnat.

Stetter (KF):

Jeg kan forstå på hr. Ømanns indlæg, at det ærede medlem ikke har læst betænkningen. Det konservative folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse. Men det er jo rigtigt, at vi på dagsordenen i dag har 5 forslag vedrørende lov om særlig indkomst. Det fortæller om denne beskatningsforms vanskeligheder. Dette lovforslag, det første af de 5, er langt det bedste, fordi det simpelt hen ophæver denne lovgivning, som er uforenelig med et moderne privatøkonomisk vækstsamfund. Reglerne modarbejder mulighederne for at forøge erhvervsinvesteringerne. Reglerne forhindrer bestræbelserne på at lette generationsskiftet i by og på land, og reglerne stiller sig i vejen for en større mobilitet i ejerforholdet til virksomhederne. De oprindelige ejere vil næsten for enhver pris holde fast på deres faste ejendom, og det kan ofte virke skadeligt set fra samfundets side. Reglerne rammer uretfærdigt og til dels uforståeligt for skatteyderne og for mange repræsentanter for skattemyndighederne.

Jeg erindrer om, at ved salg, overdragelse eller likvidation af virksomheder skal der uafhængigt af loven om særlig indkomstskat betales den udskudte skat af foretagne henlæggelser og afskrivninger. Jeg understreger endvidere, at fortjeneste ved spekulationshandlende beskattes efter regler om almindelig indkomst. Vi appellerer nok en gang til folketinget om at få denne forældede og skadelige lovgivning ophævet. Det er i det store og det hele en skat på inflation.

Hr. Ømanns bemærkninger var interessante. Jeg vil gerne stille hr. Ømann det konkrete spørgsmål: hvad er det, hr. Ømann skal have for at ophæve denne urimelige og umulige beskatningsform?

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kan kun sige, at vi i princippet er enig med fremskridtspartiet i dette lovforslag på visse områder af dets rækkevidde, bl. a. med