

Ændringsforslag nr. 4-7
vedtoges uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 95. Fremsat 27/11 75.
Første behandling 13/1 76. Betænkning 26/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sat-tes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen)
(FP):

I de ca. 2½ år, fremskridtspartiet har været repræsenteret i folketinget, har vi bl. a. været udsat for, at vort lovforslag om ophævelse af den særlige indkomstskat er blevet nedstemt indtil flere gange både i forbindelse med vore ændringsforslag til finanslovforslaget, og når vi har fremsat forslaget som et selvstændigt lovforslag.

Vi har også ved møder ude i landet med medlemmer fra venstre, Danmarks liberale parti, været udsat for, at disse medlemmer frimodigt over for en lyttende forsamling erklærer, at de skam gerne vil være med til at afskaffe den særlige indkomstskat, og at der ved handel med almindelige landbrugsejendomme ude i det åbne land under alle omstændigheder ikke skal betales særlig indkomstskat. Men sådanne udtalelser kan ikke afskaffe den særlige indkomstskat, det kan kun en afstemning her i salen gøre, og ved tredje behandling på fredag bliver der

mulighed for ved afstemningen at vise, om man vil vedstå sig sine udtalelser.

Der er i de sidste par år foretaget flere ændringer i loven, bl. a. er beskattingsprocenten ved hjælp af venstres stemmer blevet forhøjet fra 65 pct. til 75 pct., men de ændringer, der er blevet vedtaget, har stort set kun gjort loven endnu mere indviklet, end den var i forvejen, og det siger ikke så lidt. Ud over advokater og revisorer er der ikke mange, der er klar over, hvordan loven egentlig virker, og alene den omstændighed, at man ikke kan finde ud af, hvor meget der skal betales i særlig indkomstskat ved salg af en virksomhed, afholder mange fra at sælge, og resultatet er, at de unge og driftige forhindres i at komme til at udfolde deres virkelyst.

Den særlige indkomstskat har næsten standset generationsskiftet, i særdeleshed inden for landbruget. Der sidder efterhånden kun gamle udslidte landmænd ude på gårdene, som ikke længere har de kræfter, som skal til for at arbejde med husdyrbrug. De nøjes med at avle korn, og dermed bliver den samlede danske landbrugsproduktion og -eksport alt for lille.

Den særlige indkomstskat er den væsentligste årsag til, at landbrugsproduktionen herhjemme ikke øges i samme omfang som f. eks. i Holland. Der er i dag titusindvis af veluddannede unge landmænd, som ønsker at købe egen bedrift, men på grund af den særlige indkomstskat er der næsten ingen gårde til salg, og det medfører, at mange af disse veluddannede landmænd forlader erhvervet, og det er tvivlsomt, om de nogen sinde igen vender tilbage til landbruget.

Det er fuldstændig urealistisk at tale om en forøgelse af landbrugsproduktionen og -eksporten, så længe der bliver opretholdt en lovgivning, der forhindrer de unge i at komme til at gøre en indsats for erhvervet, en indsats, der kunne gavne hele samfundsøkonomien med sandsynligvis flere milliarder kroner om året.

Og hvad får det offentlige så ud af den særlige indkomstskat? Intet. Nettoprove-
nuet er sandsynligvis negativt, når der tages hensyn til de skadelige følgevirkninger: forøget arbejdsløshed og en formindsket produktion, der naturligvis hæmmer den almindelige indkomstdannelse.

Det skulle ikke have været svært at se det