

[Undervisningsministeren.]

det ville blive lederne af institutionerne alene, der skulle udtale sig. Det er jo sådan, at rektorerne repræsenterer hele uddannelsesinstitutionen, og det er selvfølgelig tanken omkring dette lille udvalg, at de netop vil være i stand til at formidle kontakten ned også til andre repræsentationsområder, både til de studerende, til TAPerne og de fast ansatte og løst ansatte lærere, og derfor er der alle muligheder for at inddrage også deres synspunkter i det udvalgsarbejde, der skal finde sted.

Til hr. Arnfast, som var inde på, at man kunne få klaret dette udvalgsarbejde på en kortere tid, vil jeg godt sige, at jeg betragter det virkelig som en uhyre kompliceret opgave. Jeg tror også, at vi i de drøftelser, vi har haft i undervisningsudvalget, og med de henvendelser, vi har haft fra forskellige institutioner, har måttet erkende, at der indgår uendelig mange problemer i de ting, vi her forsøger at løse. Og når 1. oktober oprindeligt var grænsen, er jeg helt sikker på, at hr. Arnfast ved, at det hænger sammen med, at det, vi nu gennemfører, kunne have været gennemført 3 eller 4 måneder tidligere.

Jeg har kun én bemærkning til hr. Steen Folke, og det er en almindelig undren over hr. Steen Folkes deltagelse i udvalgsarbejdet. Nu har jeg tidligere hørt hr. Steen Folke kalde udvalgsarbejder farcer, og det hørte jeg altså også i dag. Det er, synes jeg, ret beskæmmende, at hr. Steen Folke ikke selv mener, at han har noget ansvar for, hvilke spørgsmål han kan få draget frem i udvalget, hvilke ting han kan få diskuteret, men at det altid er de andre, der bestemmer, hvordan det hele skal foregå, og at den stakkels hr. Steen Folke så blot, når vi behandler forslagene i folketingssalen, kan rejse sig og fortælle om, hvor dårligt behandlet han er blevet i undervisningsudvalget.

Disse lovforslag har rent faktisk ligget meget lang tid i undervisningsudvalget, og der havde været alle muligheder, også for hr. Steen Folke.

Steen Folke (VS):

Bare for en ordens skyld. Jeg deltager forholdsvis regelmæssigt i undervisningsud-

valgets arbejde. Det er jo rigtigt, at dette lovforslag har ligget i uendelig lang tid i udvalget, og det er lige så rigtigt, at det i hvert fald i 4 måneder, måske er det mere, ikke på noget møde er blevet realitetsbehandlet, at det nu her umiddelbart inden samlingens slutning dukkede op igen til stor overraskelse for andre end initiativtagerne til, at det gjorde det, og at det derefter, hvor der pludselig skulle føres realitetsforhandlinger om dette lovforslag, var umuligt at få sådanne realitetsdrøftelser.

Der har ikke været nogen form for reel drøftelse i udvalget af det. Jeg har stillet nogle spørgsmål om disse forskellige udkast, der kom til, hvordan reglerne skulle indrettes, og det har ikke været muligt at få svar på, hvad der lå i det ene og det andet af de udkast, som vi har fået i hastig rækkefølge. De møder, der har været, har været meget korte, og det har været helt klart, at de egentlige drøftelser er foregået ganske andre steder. Det er det, som jeg gerne har villet gøre opmærksom på. Jeg synes, det er vigtigt, at også andre ved, at det er altså den måde, hvorpå denne del af styrelsesloven er blevet til på. Det er ikke på baggrund af en realitetsbehandling i undervisningsudvalget.

Svend Haugaard (RV):

Jeg kan sige til hr. Steen Folke, at denne sag har fået en behandling som alle andre. Den har ligget der i måneder. Hr. Steen Folke har ikke gjort noget ved sagen, og blot fordi man ikke havde ventet, at den skulle blive vedtaget, kan man ikke sige, at den ikke har været til realitetsforhandling. Den har været behandlet som alle andre, og det er hr. Steen Folkes skyld, hvis den ikke har fået den behandling, han ønskede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 126 stemmer mod 20; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 125 stemmer mod 20; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.