

[Litten Hansen.]

akademiet. Det er i undervisningsudvalget, det er vedtaget, og det er de højere læreanstalter under undervisningsudvalget, der er tale om i styrelsesloven. Men der står i betænkningen i forbindelse med vedtagelsen af styrelsesloven, at der har været samråd med kulturministeren. Så vidt jeg ved, var det også dengang hr. Niels Matthiasen, der var kulturminister. Og der står:

„Kulturministeren har over for folketingets undervisnings- og uddannelsesudvalg givet tilsagn om at ville tilpasse styrelsesanordningerne for de højere uddannelsesinstitutioner, der sorterer under kulturministeriet, til de principper, der indeholdes i loven.“

De principper, der indeholdes i loven, er netop lige præcis, at det er et fagkyndigt udvalg og ikke ministeren, der ansætter professorer.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Det kommer an på, hvor man lægger trykket. Det var ganske rigtig mig, der var kulturminister, og det, jeg understregede over for folketingets undervisnings- og uddannelsesudvalg, var, at jeg ville *tilpasse* styrelsesanordningerne. Det er jo ikke det samme som, at det er de samme ordninger.

Litten Hansen (VS):

Jeg tør ikke udtale mig om, hvorvidt ministeren har juridisk ret. Når han sammen med alle sine embedsmænd siger, at han har juridisk ret til at gøre det, han har gjort, så tør jeg ikke på stående fod sige, at han ikke har det. Men han har ikke nogen moralsk ret til det efter de løfter, han har afgivet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Wilhjelm (VS) til ministeren for skatter og afgifter:

„Kan ministeren oplyse, hvor store skattebesparelser deltagerne i kommanditselskabet Hotel Scandinavia har haft indtil dato, og hvor meget forsvarsministeriets salg af arealet på Islands Brygge til luksushotel derved har kostet stat og kommune i form af skattetab?“

(Sp.m. nr. 513).

684 FF

Skriftlig begrundelse.

Salget og anvendelsen af det pågældende areal blev i sin tid forretningsmæssigt begrundet. Udnyttelsen til hotel — i strid med alle byplanmæssige, dispositionsplanmæssige, trafikale og miljømæssige hensyn — blev begrundet dels i et behov, som siden er blevet fuldstændig dementeret af udviklingen, dels i den høje kvadratmeterpris, som herved kunne opnås. En mere udførlig opgørelse omfattende bl. a. de skattetab, spørgsmålet drejer sig om, vil formentlig vise, at der for skatteyderne var tale om en yderst dårlig forretning. Det er fundet aktuelt at få dette spørgsmål besvaret netop nu, da staten planlægger fortsatte arealafståelser begrundet på den samme indskrænkede forretningsmæssige måde som i sin tid afståelsen af dette areal til luksushotel.

Wilhjelm (VS):

Perspektivet i dette spørgsmål — som jeg ikke forventer at skatteministeren skal besvare mere end en enkelt side af, men hvor jeg alligevel gerne vil starte med at rulle perspektivet op — er, at Københavns borgerrepræsentation i morgen aften tager stilling til en dispositionsplan for et stort areal og efter alt, hvad det ser ud til, fejler i tusindvis af protester fra Københavns borgere til side og beslutter, at dette areal vil kunne disponeres på den måde, man har tænkt sig, altså at forsvarsministeriet kan sælge det til en kommerciel anvendelse.

Der er en helt klar parallel til det areal, som spørgsmålet her går på, nemlig arealet hvor Hotel Scandinavia nu ligger. Der var også tale om afvigelser fra almindelige byplanbestemmelser og dispositionsplaner, og der var også tale om en tilsidesættelse af tusinder af protester fra Københavns borgere. Jeg mener ikke, at den økonomiske begrundelse skal være hverken enerådende eller bare bestemmende for den slags bymæssige, byplanmæssige og miljømæssige beslutninger, men jeg synes alligevel, det er interessant at få belyst, om ikke også de økonomiske begrundelser, man dengang gav fra forsvarsministeriets og fra Københavns kommunes side, har vist sig at være skrupforkerte.

Det er det, spørgsmålet går på. Hvad har egentlig skattetabet for Københavns kommune og for staten været i forbindelse med