

[Jørgen Jensen.]

været lagt frem og behandlet længe i retsudvalget, så skal man gøre et nyt forsøg på at samle kræfterne.

Vi kan altså ikke støtte dette forslag, og jeg har bare nogle enkelte bemærkninger til det, der har været sagt.

Fra fremskridtspartiets side talte man igen om lovlige demonstrationer, og man var enig med DKP om, at fagbevægelsen skulle have ret til at demonstrere på lovlig vis. Men jeg tror nok, at man skal erkende, at i det samfund, vi har, kan der være uenighed om, hvad der er lovligt i en bestemt sag. Hvad er en lovlig demonstration, når en arbejdsgiver i kraft af den hellige, ukrænkelige ejendomsret spærrer folk ude? Man taler om, at man spærrer folk ude, hvis arbejderne i et forsøg på at værne sig mod overgreb forhindrer strejkebrydere i at komme ind.

Hvis vi tager Info-sagen, så var der jo, umiddelbart før denne sag rullede frem, folk, som var blevet udelukket, fordi de var organiserede, fordi de forlangte den overenskomstmæssige løn, fordi de krævede ordentlige arbejdsforhold. Disse folk blev spærret ude af arbejdsgiveren i kraft af hans økonomiske magt. Er det det, man vil forhindre? Det er det jo ikke. Og hvis vi tager Bækkelund, så var der igennem mange år adskillige mennesker, som var blevet lukket ude fra denne arbejdsplads, fordi de var organiserede, og fordi de forlangte en overenskomst.

Jeg kan sige, at ingen af de to forbund, som var impliceret i disse sager, har haft ønske om, hverken på den ene eller på den anden måde, at tage afstand fra det arbejdsretlige system, og det giver i sig selv meget snævre begrænsninger for fagforeningen at arbejde under. Derfor må vi sige, at den fysiske blokade, som de to forbund anvendte ved Bækkelund og Info, egentlig var den blideste form at bringe en arbejdsgiver på andre tanker på. Hvad vil man gøre fra de partier, der her taler om frihed og ret til at komme ind på arbejdspladsen og ret til erhverv, hvis fagbevægelsen gjorde det, som den egentlig burde have gjort i de to sager, nemlig sagde, at ingen fagorganiseret arbejder vil levere noget til disse virksomheder, havde lukket for elektricitet, havde lukket for olie og materialer? Hvad ville man så have sagt? Havde det været et over-

greb? Det havde været helt rimeligt, om man havde gjort det og dermed lukket dem ude.

Så vil jeg gerne sige noget — det, jeg var ved at komme ind på under ændringsforslaget, som jeg synes i og for sig var det samme — om LOs stilling og de to forbunds stilling til det arbejdsretlige system. Tager vi den helt aktuelle situation med den kamp, der føres mod skibe, der sejler under bekvemmelighedsflag, havde det været rimeligt, at man ikke var gået ind i det fagretlige juristeri om, hvorvidt man nu kunne lade blokaden træde i kraft eller ej. Det gør man ikke. Der er meget skarpe og meget snævre begrænsninger for fagbevægelsen i forvejen. De er så snævre, at de bør sprænges, og derfor er det helt urimeligt, man nu forsøger på yderligere at begrænse arbejdernes muligheder. Vi må derfor gå imod forslaget fra hr. Ninn-Hansen.

Brusvang (CD):

Centrum-demokraterne har følgende bemærkninger til det af hr. Ninn-Hansen stillede forslag om fornyet udvalgsbehandling.

Når et os venligsindet parti kommer med et sådant forslag, vil vi selvfølgelig ikke modsætte os en sådan procedure, men jeg kan ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi klart har tilkendegivet, at vi ikke finder i CD, at et cirkulære er den rigtige vej. Et cirkulære vil i givet fald blive et instruktionscirkulære, og hvis jeg har forstået ministeren ret, så vil ministeren netop af de grunde, som jeg udpenslede kraftigt i mit første indlæg, heller ikke anbefale et sådant instruktionscirkulære. Derfor mener jeg, at skal det overhovedet have nogen mening, at vi sender dette forslag tilbage til retsudvalget med henblik på en drøftelse med ministeren en sidste gang, så må det i hvert fald forudsætte en tilkendegivelse fra ministeren om, hvorvidt han finder, at en sådan drøftelse har noget formål, når det er præciseret, at det, man ønsker, er — det var i hvert fald det, hr. Ninn-Hansen ønskede — at nå frem til en cirkulæreskrivelse. Jeg vil gerne have justitsministerens udtrykkelige tilkendegivelse vedrørende dette spørgsmål, ellers ser jeg ikke nogen mening i, at vi får en fornyet udvalgsbehandling.

Endelig en bemærkning vedrørende pro-