

[Hjortnæs.]

ikke længere er behov for at foretage yderligere tydeliggørelser. Retstilstanden er med disse tilkendegivelser ganske klar.

Når vi i udvalget med justitsministeren har fremlagt et forslag til en cirkulæreskrivelse, var årsagen alene den, at vi fandt det værdifuldt, at man på dette område søgte at nå frem til en bred enighed. Det tilbud blev ikke modtaget. Jeg vil gerne takke det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti, fordi de tog mod tilbuddet med en positiv holdning, og jeg synes også, der er grund til i dag at placere ansvaret for, at denne brede løsning ikke blev nået, hos det radikale venstre, hos udvalgets formand, som ikke på noget tidspunkt har vist nogen interesse for at nå et resultat på det grundlag.

Når man derfor nu som hr. Ninn-Hansen forsøger i den sidste fase på ny at kaste en diskussion ind om en cirkulæreskrivelse, er jeg nødt til at sige, at sådan kan man nu engang ikke handle, man kan ikke spille så højt, som man har gjort fra visse partiers side i denne sag, og så, når man har tabt, komme og sige, at nu er man parat til at acceptere en cirkulæreskrivelse. Det vil vi ikke være med til, og vi vil ikke medvirke yderligere til fremme af tanker i den retning.

Ninn-Hansen (KF):

Efter forkastelsen af ændringsforslaget står der forslag til beslutning om ændring af straffeloven tilbage. Alene fremskridtspartiet ønsker denne ændring, ingen andre partier og alle sagkyndige går imod det. Det er selvfølgelig en uheldig situation.

I forbindelse med de bemærkninger, hr. Hjortnæs netop fremkom med om den interesse, der havde været fra justitsministerens og fra socialdemokratiets side om at sammenarbejde en cirkulæreskrivelse, vil jeg gerne på ny tage det op. Det kan selvfølgelig ikke være sådan, at et stort parti som socialdemokratiet og landets justitsminister det ene øjeblik er parat til at forhandle om det og i det næste øjeblik ikke, fordi der har fundet en afstemning sted, der ikke burde have fundet sted.

Derfor tror jeg, vi alle kommer bedst igennem denne situation, hvis vi afbryder forhandlingerne her og beder retsudvalgets formand om at indkalde udvalget. Så vil

jeg tro, at med justitsministeren vil der kunne være et fornuftigt flertal, der sørger for at tale sig til rette om det cirkulære, der bør udsendes fra justitsministeren, og som kan sætte disse ting på plads. Det er en fredssommelig, fornuftig, rigtig og forsvarlig orden, der så fremkommer, og jeg anmoder om, at forhandlingerne bliver udsat og sagen på ny henvist til udvalget.

Formanden:

Det er stillet forslag om, at sagen udsættes og henvises til udvalget. Jeg finder det rimeligt, at dette indgår i forhandlingen.

Tange (FP):

Jeg vil gerne starte med at sige, at fremskridtspartiet er enig med socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti i det, de skriver i betænkningen: at der ikke må foretages indgreb i arbejdernes ret til at demonstrere. Det skal stå fuldstændig klart, men det må også forudsættes, at der er tale om lovlige demonstrationer. Demonstrationsretten rækker ikke så langt, at man kan berøve folk deres frihed, og man kan heller ikke øve vold mod dem i demonstrationsrettens hellige navn.

Vi mener, og det fremgår klart af straffeloven, og det fremgår også af den dom i Hope Computer-sagen, jeg nævnte i mit første indlæg, at det er ulovligt efter straffelovens § 261 at spærre folk inde på en virksomhed. Det må være helt oplagt, at der ikke er tvivl herom. Det ville være ulykkeligt, om man var kommet til, at man skulle til at have en bestemmelse i politivedtægten, fordi man så ville få to bestemmelser om indespærringer. Man ville få én i straffeloven, og man ville få én i politivedtægten, og hvilken af disse bestemmelser om straf for indespærringer skulle bruges? Man ville komme ud for, at hver eneste gang folk havde indespærret nogen, ville de påberåbe sig, at der var tale om blokader og demonstrationer, og så skulle man gå efter politivedtægten og ikke efter straffeloven.

Vi mener, at straffeloven helt afgørende må udvides, således at det, der i dag er forbudt efter politivedtægten — at man holder folk spærret ude fra en fabrik eller en ejendom, så de ikke kan komme ind — bør flyttes fra politivedtægten over i straffeloven, sådan at man har de to former for