

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Forslagets tekst og dets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om nedlæggelse af Sydjysk universitetscenter* [af Dohrmann m. fl.].

(Lovforslag nr. 255. Fremsat 19/5 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Det lovforslag, vi drøfter, har titlen „Forslag til lov om nedlæggelse af Sydjysk universitetscenter“. Det, man rent konkret vil have nedlagt, er ikke et universitetscenter, men en løfteparagraf i en lov, som siger, at der senere skal oprettes et universitetscenter i Ribe-Esbjerg-området. Som jeg i et skriftligt svar på et af hr. Dohrmann stillet spørgsmål sagde:

„Denne paragraf må ses i sammenhæng med den uddannelsespolitiske målsætning, at der må sikres en ligelig fordeling af tilbuddene om videregående uddannelse øst og vest for Store Bælt. Regeringen har ikke på nærværende tidspunkt nogen konkrete planer, for så vidt angår etableringen af det sydjyske universitetscenter.“

Dette er stadig, hvad der kan siges om problemet.

**Jens Kristian Hansen (S):**

Det lovforslag, vi har til behandling her i dag, drejer sig om fjernelse af en paragraf i loven om placering af universitetscentre, der siger, at der senere skal oprettes et universitetscenter i Ribe-Esbjerg-området, altså en paragraf, der fortæller, hvor det eventuelle

sjette universitet i Danmark skal placeres. Denne paragraf foreslår fremskridtspartiet nu ophævet.

Om intentionerne i fremskridtspartiets lovforslag kan man jo kun gisne, ligesom man kan gisne om grunden til forslagens sene fremkomst her på slutningen af folketingsåret. Hidtil er fremskridtspartiets politik på undervisningsområdet gået ud på at nedbryde det bestående, men nu går man et skridt videre og vil fjerne noget, der ikke består, i hvert fald rent fysisk, men kun som et løfte om en placering i et bestemt område. Jeg skal tillade mig at betragte dette forslag som et spil for galleriet.

Etablering af det sydjyske universitetscenter ligger øjensynlig et godt stykke ud i fremtiden, og spørgsmålet er da også, om der er tale om et universitetscenter som dem, vi kender i dag. Spørgsmålet er, om det ikke bliver et center, der skal virke som servicecenter for de bestående uddannelsesinstitutioner i landsdelen, handelshøjskoleafdelingen i Sønderborg, seminarierne, teknika og grænseforskningsinstituttet m. fl.

Ved en fjernelse af løfteparagraffen om et sådant fremtidigt center i Esbjerg-Ribeområdet vil fremskridtspartiet være med til at skabe en forringelse af de nære uddannelsesmuligheder for den syd- og sønderjyske ungdom. Det vil vi på ingen måde være med til, og vi afviser lovforslaget.

**Tove Nielsen (V):**

Det har sådan set undret mig meget, at fremskridtspartiet den 19. maj fremsatte dette forslag, og jeg har spekuleret lidt over, hvad årsagen kunne være til det. Jeg har ikke kunnet finde nogen årsag til det. Jeg føler sådan set, det er helt mærkeligt, at vi skal tage denne diskussion, for der er jo ikke på nuværende tidspunkt tale om, at det offentlige går ind med en masse penge til det sydjyske universitetscenter. Der er, som vi ved, tale om, at man i 1970 gjorde en ende på den diskussion, der da fandt sted, om, hvilken by der skulle have et kommende universitetscenter, vel at mærke, hvis man altså skal have et kommende universitetscenter. I dag ved vi nok, at det, man dengang lagde i begrebet universitetscenter, nok ville blive noget andet end det, man i dag vil lægge i det, man vil placere i det sydjyske område.