

[Maigaard.]

vert. Jeg synes, det må være sådan, at borgerne kan komme bl. a. her i folketinget og give deres mening til kende, inden beslutninger træffes, og derfor synes jeg, det er afgørende, at landbrugs- og fiskeriudvalget i al fald høres, inden der bliver truffet en beslutning.

Jeg skal villigt indrømme, at en af de ting, der har undret mig meget i denne diskussion, har været venstres standpunkt. Det har undret mig, at man i al fald ikke i venstre kunne se, at folketinget skulle orienteres, inden beslutning blev truffet, at venstre accepterede, at folketinget fuldstændig skubbes til side, inden en så vigtig afgørelse træffes. Det har smertet mig, at hr. Karlskov Jensen, som jo har forhandlet spørgsmålene, mest af alt har lignet en fæstebonde, som herremanden så vredt på, når vi drøftede disse ting.

Jeg håber derfor, at venstre vil komme til besindelse og støtte et fornuftigt forslag, som ikke blander folketinget ind i ministerens administration af lovgivningen, men som bare fastslår, at folketingets udvalg skal orienteres, inden beslutninger træffes.

(Kort bemærkning).

Kofoed (V):

Efter denne belæring af hr. Maigaard vil jeg bare sige til hr. Maigaard: hvorfor lave et ændringsforslag, når udvalget ikke skal bestemme noget som helst? Hr. Maigaard har som medlem af folketinget altid lejlighed til at indkalde dette udvalg til høring og få ministeren i samråd. Det, det gælder om her, er, at ansvaret ikke skal forflygtiges, det skal ikke overgives til hr. Maigaard. Dette ansvar påligger ministeren, og det er ministerens ansvar. Hvis ministeren ikke lever op til dette ansvar, har hr. Maigaard lejlighed til enten i landbrugs- og fiskeriudvalget at rejse sagen eller at få folketinget indkaldt og få en debat, eventuelt stille en mistillidsdagsorden til fiskeriministeren. Det må være — det vil jeg gerne slutte med — at holde skæg for sig og snot for sig.

(Kort bemærkning).

Maigaard (SF):

Jeg skal gerne støtte hr. Kofoed i ønsket om at få skæg for sig og snot for sig. Mit for-

slag ændrer intet ved, at det er ministeren, der har ansvar for kvoteringer. Det sikrer bare, at folketinget orienteres, inden der kvoterer, og at borgerne har en mulighed for at henvende sig til folketinget, inden et for samfundet så vigtigt skridt bliver taget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Man kunne jo sige, at bare der havde været fisk nok, havde vi været ude over disse problemer, vi her skal diskutere. Og jeg havde nær sagt, at hvis der bare havde været vilje, fællesskabsvilje, nok, så havde vi vel også været ude over dem.

Derfor er det forstemmende nok en gang at høre fremskridtspartiet føre sig frem som de stærke. Dem kan man godt overvinde ved at være vedholdende. Den politik, som fremskridtspartiet her manifesterer, er ikke den svages muligheder, men den stærkes ret, for det, man ønsker såvel i dette samfund som i de internationale sammenhænge, er jo sådan set at sætte sig ud over fællesskabets love, ud over det fællesskab, som nu engang er nødvendigt for, at vi kan være fælles om de ressourcer, som ligger inden for vores fælles område, og det, som ligger i dette lovforslag, er simpelt hen i fællesskab at prøve på at være med til at løse problemerne med at bevare de ressourcer, vi har. Og kan vi ikke blive enige om dette, kan der altså være tilfælde, hvor vi giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte en kvoteringsordning for dette område, som er hensigtsmæssig, fællesskabet taget i betragtning, i dette tilfælde. Men ønskeligt er det da selvfølgelig, at vi får en fælles ordning med hensyn til kvoteringerne. At følge Islands eksempel, som der er henvist til, og få en 200 sømylegrænse ville være dødsstødet for dansk fiskeindustri, så jeg kan ikke forstå, at fremskridtspartiet vil føre den politik frem her, at Danmark skulle støtte et forslag som det, Island går ind for.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne har ved første behandling tilkendegivet, at vi vil stemme for lovforslaget, og vi vil stemme mod det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet. Det gør vi ud fra, at vi er enige med hr. Kofoed i, at afgørelsen bør ligge hos folketinget. Men netop af samme grunde og