

[Søren B. Jørgensen.]

I SF's ændringsforslag siger man til denne bemyndigelsesparagraf, at efter samråd skal også folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg drages ind i billedet. Jeg kan af flere årsager ikke anbefale, at man stemmer for dette. Jeg kan det ikke på grund af de bemyndigelseslove, vi har i folketinget, og vi har jo efterhånden mange. Hvor skal vi sætte grænsen? Hvor skal et udvalg drages ind, og hvor skal det ikke drages ind? Det vil være ret vanskeligt at drage denne linje her.

Endvidere synes jeg — og det er vel det helt afgørende — at ministeren altid står til ansvar over for dette folketing.

Med de bemærkninger vil jeg gerne anbefale, at man stemmer imod de 2 ændringsforslag og stemmer for lovforslaget.

**Kofoed (V):**

Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til det lovforslag, som ministeren har fremsat, og ved anden behandling her kan jeg tilslutte mig bemyndigelsen til ministeren. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at der er en vis begrænsning i den bemyndigelse, og jeg går ud fra som givet, at fiskeriministeren selvfølgelig vil efterleve den begrænsning, som stod i udvalgsbetænkningen. Det er jeg ikke i tvivl om.

Jeg skal ikke komme ind på nogle større fiskeripolitiske betragtninger, jeg vil bare sige, at dette lovforslag er jo en konsekvens af den mistanke, der blev rejst vedrørende den gamle fiskerilov, således at man nu har fået en præcisering af det, man mente man havde i forvejen.

Til den socialdemokratiske ordfører kan jeg sige, at jeg er enig med ham i hans konklusion, at bemyndigelsesloven kan bruges til at forhøje kvotaerne, men for at man ikke skal misforstå det, kan den også bruges til det modsatte. Det er den bemyndigelse, man giver ministeren.

Må jeg så sige om fremskridtspartiets ændringsforslag, at det kan vi ikke tiltræde, for der står „med tilslutning fra“, og det vil sige, at dermed har fremskridtspartiet sagt, at man tror ikke på folketinget; man siger, at den lovgivende magt skal ikke ligge i folketinget, men må ligge i organisationerne. Det er, hvad jeg kan få ud af ordlyden af ændringsforslaget fra fremskridtspartiet.

Dernæst kan jeg slet ikke forstå, hvorfor man i bemærkningerne skriver, at man alligevel vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling med en masse motiveringer for, hvorfor man vil det. Jeg får lyst til at spørge hr. Erlendsson: hvis nu det mærkelige skulle ske, at dette ting vedtog ændringsforslaget, ville fremskridtspartiet så alligevel stemme imod lovforslaget ved tredje behandling?

Endelig vil jeg sige, at dette forslag fra hr. Maigaards side om, at disse bemyndigelser nu skal forelægges folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg, må jeg også tage afstand fra. Det kan ikke være meningen, at man skal følge det princip, man ligesom begynder at tage fat på i undervisningsudvalget, at disse faste udvalg i dette folketing skal være som små administrative organer. Ganske vist ved jeg godt, at SF har haft lyst til at betragte folketinget som et sognerråd, efter at vi er kommet i fællesmarkedet, men jeg havde dog ikke troet, at man var så konsekvent, at man skulle gøre landbrugs- og fiskeriudvalget til sådan et lille lokalt administrationsorgan som et tidligere sognerråd. Derfor må jeg sige, at vi må gå imod også ændringsforslaget fra mindretallet SF.

Dermed kan jeg anbefale lovforslaget, som det er fremsat.

**Erlendsson. (FP):**

Denne ændring til saltvandsfiskeriloven har jo en ganske interessant forhistorie. At den overhovedet er kommet som ændringsforslag, skyldes først og fremmest vort parti, fremskridtspartiet, hvor det allerede af hr. Tange under den store fiskeridebat sidste år blev påvist, at de indgreb, som ministeren foretog over for fiskerierhvervet, var ulovlige. Ministeren har stadig benægtet dette, men jeg har dog fået den opfattelse, at skulle han komme i en lignende situation som den, han mente at være i sidste år, så ville han ikke risikere at komme ud for den anklage, at han ikke var på lovens grund. Ellers kan jeg heller ikke se nogen som helst mening med at fremsætte et lovforslag af den karakter, som giver ham bemyndigelser, som han, efter hvad han tidligere har udtalt, allerede havde.

Der er blevet spurgt, om vi ville have den samme indstilling over for andre erhvervsorganisationer, som vi i vores ændringsforslag