

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for driftslån til virksomheder inden for konsumfiskeindustrien.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 120 stemmer mod 11; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.
(Lovforslag nr. 252. Fremsat 13/5 76. Første behandling 19/5 76. Betænkning 26/5 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Søren B. Jørgensen (S):

Der er her stillet 2 ændringsforslag, ét af fremskridtspartiet og ét af SF. Jeg vil gerne knytte et par korte bemærkninger til disse.

Først det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag: så tilflyder der mig jo her, som hr. Maigaard kommenterede det, mere galde til fremskridtspartiets løsning af fiskeriets problemer. Vi har jo før hørt under debatterne her, at det, man kalder kvoteringsdjevleskabet, skal forsvinde, hvilket jo ganske enkelt betyder anarki på vore fiskerbanker, hvor det vil være den stærkes ret, der kommer til at gælde.

Samtidig med dette ved vi, at når kvoteringsordningen skal ophøre, skal indkomstskatten også afskaffes. Og så kommer som noget helt enestående efter min opfattelse det nye, der nu skal føjes ind, at det ved lov skal sikres, at der ikke må lovgives på fiskeriets område, uden at der er tilslutning fra fiskerierorganisationerne.

Det er efter min opfattelse noget ganske uheldigt, og her har jeg lyst til at spørge fremskridtspartiet: betyder det også, at den samme indstilling skal gælde over for alle andre erhvervsorganisationer, over for alle lønmodtagerorganisationer, at såfremt der ikke er tilslutning til et forslag, der vedrører disse organisationer, så skal det ikke fremsættes i folketinget?

Jeg kan ikke se andet, end at hvis det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet, bliver vedtaget, er det en ganske betydelig forringelse af fiskernes kår. Og hvad er det, der vil ske? Der vil ske dette, hvis vi holder os til fremskridtspartiets opfattelse af saltvandsfiskeriloven, at den gælder kun på de 12 sømil, som fremskridtspartiet siger. Hvis man nu vedtager det, som fremskridtspartiet her foreslår, så betyder det simpelt hen, at ministeren vel nok kun har én mulighed, nemlig at godkende måske lavere kvotaer for fiskeriet fremover. Det, ændringsforslaget tilsigter, er simpelt hen at komme fiskerne i møde med højere kvoteringer dér, hvor vi ikke kan følge de kvoteringer, man internationalt bliver enig om.