

[Maigaard.]

Så skal jeg endnu en gang konstatere — jeg vil ikke engang spørge om det, jeg synes, vi kan nøjes med at konstatere det — at hr. Erlendsson ikke har noget at bringe erhvervet, ikke har noget at bringe de fiskere, der har vanskeligheder eller får vanskeligheder. Fremskridtspartiets fiskeripolitik er sur galde, hverken mere eller mindre. Som bekendt kan man ikke fange mange fisk med sur galde, men det er det, hr. Erlendsson foreslår erhvervet.

Lowzow (KF):

Til de to lovforslag kan jeg kun sige, at der ikke er sket noget, der har ændret det konservative folkepartis stilling til dem siden førstebehandlingen, og derfor skal jeg nøjes med at omtale, hvordan vi vil stemme til de forskellige ændringsforslag. Da ændringsforslag nr. 1, 3 og 4 til lovforslag nr. 245 givet er en forbedring for dem, de virker for, skal vi undlade at stemme for dem, fordi vi jo stemmer imod lovforslaget som sådant. Alle de øvrige ændringsforslag vil vi stemme imod.

Til det sidste, der blev sagt af den foregående taler vedrørende tanker om forsøgsfiskeri, vil jeg sige, at her har vi fat i en linje vedrørende fiskeriet, som tiltaler det konservative folkeparti også i henhold til det, vi har sagt under de tidligere behandlinger af fiskerilovene; det er noget, der har en hensigt for en produktion og har noget fremtid i sig. Det er altså en linje, vi føler os helt anderledes tiltalt af end af de foreliggende lovforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal undlade at tale om elefanter osv., men jeg kan da ikke bare mig for at komme med et hjertesuk over for fremskridtspartiet, som rejser land og rige rundt og fortæller om alt det gode, de vil for fiskerierhvervet, men stadig væk ikke vil noget for fiskerierhvervet. Det nytter jo i alt fald ikke noget i den øjeblikkelige situation at vedtage lovforslag nr. 36 [om påligning af indkomst- og formueskat til staten], for det kan i alt fald ikke virke i den øjeblikkelige situation.

Ellers skal jeg kun sige, at kristeligt folke-

parti tilslutter sig flertallets ændringsforslag til de to lovforslag, der her er tale om.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne erklærede sig ved første behandling forbeholdent positive over for de to forslag, og vi mener stadig væk, at der er tilstrækkeligt behov for dem til, at vi kan stemme for dem.

Men vi tillægger dem ikke den helt store værdi. De er for os en, jeg kan godt sige nødhjælp og jo på ingen måde et udtryk for en fiskeripolitik eller noget, der ligner en sådan; det må vi stadig vente på, men vi hører jo somme tider rygter om, at der sidder en kommission og brygger på en sådan.

Vi kan støtte de to ændringsforslag, som er stillet af et flertal, om at erstatte tabskautionen med en selvskyldnerkaution, men derimod er vi adskilligt mere betænkelige, netop af de grunde vi nævnte ved første behandling, ved at stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF om, at staten til bankerne skal betale de renter, der ligger over de 6 pct. Det er ikke i den retning, vi i længden skal løse problemerne. Jeg kan ikke lade være med at tænke på noget i den retning, også på baggrund af den tale, hr. Erlendsson holdt. Den syntes jo mere at bygge på interessen for bankerne og det, han mener er deres velbjærgede interesser, end netop for fiskerne; der er faktisk noget af det samme her. Det kan måske hjælpe fiskerne lidt til at få lån, som de ellers ikke kunne få, men dem, man garanterer, er jo i virkeligheden bankerne, og det synes jeg ikke kan være vores eller statens opgave.

Kurt Hansen (VS):

VS har ved flere lejligheder udtrykt vor stillingtagen til forskellige former for subsidieordninger og støtteordninger, og vi har også i forbindelse med diskussion af fiskerilovforslaget givet vor stilling til kende på dette område, så jeg skal ikke komme nærmere ind på det her.

VS kan ikke stemme for disse lovforslag ved tredjebehandlingen, og vi vil undlade at stemme til de stillede ændringsforslag. Det må være op til de partier, som vil tage det såkaldte ansvar eller mangel på samme for den fiskeripolitik, der lægges op til via disse lovforslag.