

[Wilhelm.]

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at vi ikke bryder os så meget om dette, at der nu skal ændres i forretningsordenen, for at regeringen, uden at tinget er samlet, skal kunne fremsætte lovforslag, endda et så vigtigt lovforslag som finanslovforslaget, på et tidspunkt efter betænkningen, som under normale omstændigheder ligger 6-7 uger, før tinget samles og har mulighed for at drøfte disse ting. Vi mener, at man herved i høj grad monopoliserer mulighederne for at udtale sig og kommentere finanslovsudspillet hos regeringen og regeringspartiet. Vi synes, der er tendenser nok i den retning i forvejen, og det er grunden til, at vi er modstandere af det. Man skal betænke, at en sådan fremsættelse af et finanslovforslag jo meget vel kan blive det sidste udspil, før en regering vælger at udskrive et valg, at man ikke engang har mulighed for at tage debatten om det, og at der altså går denne periode under normale omstændigheder på 6-7 uger, fra forslaget fremsættes, og til tinget er samlet. Det kan godt være, normale omstændigheder i det hele taget er et overlevet stadium, men alligevel.

Vi vil altså undlade at stemme såvel om ændringsforslaget som om lovforslaget som helhed.

#### Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil gerne takke finansudvalget for det store arbejde, udvalget har udført med at gennemgå dette lovforslag. Udvalgets formand, hr. Lysholt Hansen, omtalte ændringen af fremsættelsestidspunktet i forhold til det, der var forudset i bemærkningerne, nemlig fra begyndelsen af juni til slutningen af august, og jeg skal kun for en ordens skyld sige, at det har været regeringens og finansministeriets indstilling at finde det fremsættelsestidspunkt, som passede folketinget bedst. Vi er derfor helt tilfredse og helt indforstået med den ændring, der her er sket.

Når jeg nu alligevel har ordet, skal jeg kort over for hr. Maisteds ændringsforslag blot henvisse til det svar, vi har afgivet på spørgsmål nr. 7 i betænkningen.

De bemærkninger, som hr. Wilhelm har gjort, føler jeg ikke jeg kan kommentere; det må være folketingets anliggende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 103 stemmer mod 19; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 2 og 3  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.*

(Lovforslag nr. 253. Fremsat 13/5 76. Første behandling 18/5 76. Betænkning 19/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Hagen Hagensen (KF):

Ved førstebehandlingen efterlyste vi langsigtede planer og rammer for, hvad regeringen ville foretage sig for at rette vor økonomi op. Vi har ikke fået disse planer, og vor bekymring over den udvikling, der er i gang, og den manglende indsats fra regeringens side, er blevet forøget siden da.

Under nødvendighedens lov vil vi endnu en gang stemme for bemyndigelse til finansministeren til at optage udenlandske statslån, men vi vil også tilkendegive, at det kan blive sidste gang, vi stemmer for en