

Der var stillet to ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Lysholt Hansen (S):

Jeg skal på vegne af alle de i finansudvalget repræsenterede partier, bortset fra fremskridtspartiet, meddele, at vi efter at have gennemgået forslaget meget grundigt og efter at have fået en række besvarelser og haft samråd er kommet til den konklusion på det afgørende felt, nemlig fremsættelsestidspunktet, at det vil være rigtigt, at finanslovsforslaget fremtidig, når finansloven skal virke for et finansår, der falder sammen med kalenderåret, da ikke som oprindeligt foreslået af ministeren fremsættes i juni måned, men i sidste halvdel af august måned. Formålet med denne ordning er at sikre, at budgetteringsgrundlaget er det bedst mulige, og at det er nærmest muligt det tidspunkt, hvor loven skal træde i kraft.

Det samme flertal — og jeg tror også, at fremskridtspartiet i den henseende er med, når lovforslaget bliver vedtaget som nævnt her — har også været enig om, at forudsætningen måtte være, at forslaget til finanslov fremtidig bliver fremsat i sidste halvdel af august måned uden indkaldelse af tinget, og at der indføjes en ny bestemmelse som stk. 2 i § 10 i forretningsordenen, der citeret fra det notat, vi har fået fra tingets højtærede formand, lyder:

„Forslag til finanslov kan af regeringen uden for tingets mødeperiode fremsættes skriftligt uden indkaldelse af tinget til møde. I så fald henvises forslaget af formanden til finansudvalget.“

Der har blandt alle folketingets partier været enighed om, at det var rigtigt at indføre denne bestemmelse i forretningsordenen, og vi går ud fra, at det vil ske efter den tilslutning, det har fået i alle partierne, inden vi går over til nyordningen med, at finansår og kalenderår falder sammen.

Med disse bemærkninger skal jeg på de nævnte partiers vegne anbefale lovforslaget.

#### Maisted (FP):

Folketingets flertal giver ofte udtryk for, at samfundet har et problembarn, der selvfølgelig ikke optager dette høje tings tid i så høj grad, som samfundsvigtige problemer som Roskilde universitet, Christiania, daginstitutioner o. lign. Problembarnet: dansk erhvervslivs adfærd, giver sig udtryk på de mærkeligste måder. Dansk erhvervsliv er i modsætning til de offentlige institutioner ude af stand til at fremstille tjenesteydelser og varer til priser, der er under fremstillingsprisen, og ude af stand til at beskæftige flere mennesker, end der er arbejde til.

Dansk erhvervsliv har endvidere adfærdsvanskeligheder, når det gælder regnskabsperioder. Man har fundet ud af, at det er en dårlig idé, at statusopgørelser og regnskabsafslutninger skal foretages i juleferien, påske-, pinse- og sommerferietiden, og derfor har erhvervslivet valgt en årscyklus fra 1. oktober til 30. september. Da der ofte er vist stor forståelse for grupper, der har haft adfærdsvanskeligheder — især til venstre her i tinget — håbede vi, at folketinget ville flytte skatteåret, kommunernes og statens regnskabsår, til den periode, dansk erhvervsliv har fundet mest hensigtsmæssig. Men vi har altså måttet konstatere i udvalget, at der er et flertal imod vores ændringsforslag. Vi håber dog, at man vil tage hensyn til dette problembarn fremover.

#### Wilhelm (VS):

Jeg skal på vegne af alle de i finansudvalget ikke repræsenterede partier blot gøre nogle få bemærkninger. Dette er ikke nogen stor sag for os, men jeg vil da lige begrunde, hvorfor vi vil undlade at stemme såvel om ændringsforslaget som om lovforslaget som helhed.

Hvad ændringsforslaget angår, synes vi umiddelbart, at fremskridtspartiets forslag lyder fornuftigt. Da vi ikke har kendskab til argumenter imod, i kraft af at vi som de eneste ikke er repræsenteret i finansudvalget, ved vi ikke, hvad disse argumenter imod måtte være, og da det umuligt kan komme til at spille nogen rolle for afstemningen, vil vi undlade at stemme.