

[Jørgen Jensen.]

stændige var en retfærdighedshandling. Nå ja, det kan man stille et stort spørgsmålstegn ved. Jeg vil da godt præcisere, hvad vores stilling er. Vi har i ændringsforslagene nr. 1, 4 og 9 stillet forslag, som betød, at forslaget om en selvstændig kasse kom ud af loven, og vi har også stillet et forslag, som kunne rette op på det, som man har bragt frem. Argumentet har været, at af sociale grunde skulle den selvstændige næringsdrivende, den lille købmand, den lille smedemester, også have mulighed for at forsikre sig. Nu vel, det kan man sige, men det havde ikke været nødvendigt at oprette en selvstændig kasse. Man kan sige, at det at oprette en kasse for de selvstændige i virkeligheden både er at gribe ind over for de krav, man har stillet over for lønmodtagerne, og at misbruge sproget en lille smule. Det, vi har sagt man kunne gøre i stedet for, var at give den selvstændige, som ophørte med at være selvstændig — hvad enten det var, fordi han gik konkurs, eller af andre grunde — mulighed for at komme ind i en af de eksisterende kasser.

Derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 4 sammen med VS, hvor vi siger, at som nydende medlem kan optages den selvstændige, som umiddelbart for begæring om optagelse har været registreret som selvstændig erhvervsdrivende eller arbejdsleder i en periode på over 12 måneder. Det ville sådan set have imødekommet ønsket og givet mulighed for arbejdsløshedsunderstøttelse til denne gruppe. Vi har også med hensyn til muligheden for at få understøttelse fra den første dag sagt, at det kunne man opnå ved at indbetale et beløb svarende til et års kontingent til kassen. Hvis man havde gjort dette, havde det ikke alene betydet, at det havde været langt nemmere at administrere loven. Man havde også undgået dette, at man opretter en arbejdsløshedskasse f. eks. for en smedemester, som er gået fallit. Ja men kan man gå som arbejdsløs smedemester? Man kan gå som arbejdsløs smed, der tidligere har været mester, og derfor er det lidt misbrug af sproget at sige, at man kan oprette en kasse for selvstændige erhvervsdrivende. Den arbejdsløse selvstændige kan kun komme i arbejde igen, enten hvis han får økonomi eller baggrund for igen at blive selvstændig, eller også ved at påtage sig arbejde som løn-

arbejder, og dér har kravet altid været, at man skulle være til rådighed for arbejdsmarkedet. Det var forudsætningen for at få arbejdsløshedsunderstøttelse. Her må det altså også være rimeligt at sige, at når man bliver arbejdsløs, anmelder man sig som tilhørende et eller andet arbejdsområde. Altså ikke som selvstændig. Smedemesteren anmelder sig som maskinarbejder, eller hvad han nu er uddannet til, og hvis det kun er en administrativ uddannelse, ja, så må det altså være inden for det område, han melder sig arbejdsløs.

Vi mener, at en arbejdsløshedskasse for selvstændige, hvad venstre og konservative jo også understreger her, i og for sig kun er et skridt på vejen til at sige, at nu må vi have én arbejdsløshedskasse, fjernet fra fagbevægelsen. Det er det, der er meningen med det, og det er derfor, vi går imod det.

Det andet ændringsforslag, som har været diskuteret, drejer sig om de værnepligtige. Her er vi enige i, at man burde hjælpe de værnepligtige, og derfor har vi både rejst spørgsmålet tidligere og stillet et spørgsmål sidste sommer. Men jeg vil godt sige, at nu, hvor man er gået med til, at de værnepligtige skal have løn, er det for det første lidt sent at rejse spørgsmålet, og dernæst stiller det militærnægterne i en helt umulig situation. Vi er enige om, at det må løses generelt på en sådan måde, at de, som samfundet sætter til militærtjeneste eller kræver skal ind som militærnægtere, ikke kommer i klemme.

Så er der spørgsmålet om 180 dages reglen. Foringelsen af understøttelsessatserne er kædet sammen hermed. Jeg må sige, at vi er tilfredse med, at man nu ophæver denne spærregrænse på 180 dage. Men når man har sagt, at understøttelsessatserne skal ned, ja, så er vi glade for, at SF er blevet klar over, hvad der ligger i det. Det var ønskeligt, om flere var blevet klar over, hvad der lå i den bestemmelse, så man ikke var gået med til den. Jeg vil godt nævne lidt om, hvad den betyder. Man har i dag en 13 ugers regel. Den gennemførte man administrativt fra arbejdsministeriets side. Tidligere skulle man have 5 ugers arbejde for at ændre sin understøttelsessats. Det kunne have en negativ betydning, hvis man gik ned i løn i de 5 uger. I dag har man kravet om de 13 ugers beskæftigelse, og det rammer mange af de