

[Nian Hansen.]

forskellige ændringsforslag, hvor vi vil stemme sammen med venstre og fremskridtspartiet.

**Ritta Ahm (KrF):**

Nu er A-kassen for de selvstændige en realitet, når lovforslaget bliver vedtaget ved tredje behandling, og det skulle der jo være flertal for. Men som det også fremgår af betænkningen, er der mange problemer, som endnu ikke er løst, ikke mindst i forbindelse med de medhjælpende ægtefæller.

Kristeligt folkeparti er tilfreds, selv om jeg må indrømme, at jeg ikke hylder det princip at være med til at vedtage en lovgivning uden at kende detaljerne heri.

Med hensyn til ændringsforslagene stillet af venstre, så må jeg indrømme, at jeg er dybt skuffet. Venstre vil ikke være med til at lempe på 26 ugers reglen. Der er ingen her i dette ting, der ikke helst ser, at der kommer noget beskæftigelsesarbejde i gang, så at 26 ugers reglen kunne overflødiggøres, men nu er forholdene jo sådan, at det ikke er muligt i dag, og vi står da med et stort ansvar over for de mange ledige, der står over for at skulle overgå til bistandslovens bestemmelser. Men dette ansvar vil venstre åbenbart ikke være med til at påtage sig.

Jeg er også meget forbløffet over, at venstre ikke vil være med til at give de ledige bedre betingelser for at holde ferie. Det er dog det eneste tidspunkt på året, hvor de ledige ved gennemførelse af dette lovforslag her kan føle sig lige med det øvrige samfund.

De andre ting i arbejdsløshedsloven har jeg været inde på i går, da vi diskuterede beskæftigelse, og derfor vil jeg ikke gå ind på dem igen i dag.

Vi kan tilslutte os de ændringsforslag, som er stillet af arbejdsministeren og tiltrådt af et flertal.

Jeg vil helst forbigå fremskridtspartiets betænkning bidrag. Jeg vil ikke indgå i en diskussion på et sådant niveau, og det er ikke første gang, jeg giver udtryk for det her fra denne talerstol.

Ved førstebehandlingen havde jeg ikke noget at takke arbejdsministeren for, men derimod en stor anerkendelse over for Trierudvalgets arbejde. Jeg vil dog godt her i dag gøre det godt igen og rette en tak til

arbejdsministeren for det resultat, vi står med her i dag.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Må jeg ikke først, inden jeg glemmer det, til den megen tak for hurtigheden ved behandlingen af disse forslag sige, at vel kan man sige, at arbejdsmarkedsudvalget har arbejdet hurtigt på slutningen, men når man erindrer, hvor mange 26 ugers reglen og 180 dages reglen har ramt i den periode, hvor man har vidst her i folketinget, at der var problemer, ja, så må jeg stille et spørgsmålstegn ved hurtigheden. I den periode, hvor jeg har været i folketinget — det er ikke så længe, det er 1½ år — har vi vidst, problemet var der, og der har ligget forslag til ændring, men det er altså ikke sket endnu. Jeg synes ikke, man kan sige, det er hurtigt. Det kan være, det næsten er at sparke lidt til dem, der er faldet for det. Men jeg erkender, at på slutningen var det, ligesom man fik travlt, og det var kun positivt.

Såvel hr. Brøndsted som hr. Glensgård talte om, at næste opgave var én fælles kasse. Jeg synes, man må slå én ting fast, og det er, at man kan ikke fjerne arbejdsløshedsforsikringen og arbejdsanvisningen fra fagbevægelsen, uden at man forringer dens mulighed for under de nuværende samfundsforhold at føre kampen imod overgreb. Arbejdsløshed er også en form for overgreb, og det er også det, der præger vores stilling til en selvstændig kasse.

Også jeg mener, at spørgsmålet om bibe-skæftigelse burde have været løst. Det er kommet med i betænkningen, men jeg vil erindre om, at der var noget, der hed 78 dages reglen i § 64, og at vi også har haft det trukket frem og stillet forslag om, at det blev ændret. Jeg vil for ikke at blive misforstået sige, at det er jo ikke alene folkepensionister, den omfatter, den omfatter også mennesker, som bliver berørt af den i en ganske ung alder. Derfor er det en af de ting, der også må tages fat på.

Må jeg sige, da vi ikke er udvalgsberettigede, men sammen med VS har udarbejdet ændringsforslag, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1, 4, 6, 9, 10, 13, 14, 15 og 16, at vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 2, 3, 5, 8, 11 og 12, og at vi vil undlade at stemme om ændringsforslag nr. 7.

Der er talt om, at en kasse for de selv-