

[Henning Philipsen.]

vene, ikke længere vil kunne finde sted. Og jeg kan love for, at i det omfang, der er mulighed for det, skal organisationerne nok også vide at tage højde herfor. Vi hilser det med tilfredshed. Det er et nødvendigt led i dette at begrænse arbejdsgivernes ret til at skalte og valte med arbejdskraft, som det passer dem, at de langvarigt arbejdsledige først og fremmest bliver beskæftiget.

Med de bemærkninger, jeg har sagt, og som det fremgår af vor betækningsafgivelse, agter vi at stemme henholdsvis for og imod de forslag, der ligger, således som det fremgår af betænkningen.

**Ninn-Hansen (KF):**

Dette lovforslag er en retfærdighedshandling over for de selvstændige erhvervsdrivende. Før nogen andre mærkede de de ændringer i samfundsstrukturen, der skabte arbejdsløshedsproblemerne, og det er i høj grad på tide, at man gør noget for at give dem mulighed for at blive arbejdsløshedsforsikret.

Vi anser det for en selvfølge, at en arbejdsløshedskasse for selvstændige erhvervsdrivende også bør omfatte medhjælpende hustruer. Vi finder det rigtigt, at der gives lejlighed til blandede kasser. Der er jo i øvrigt på mange måder et interessefællesskab mellem selvstændige erhvervsdrivende og funktionærer, og vi synes i øvrigt, at man skal have lov til at forme arbejdsløshedskassen, som man vil.

I øvrigt er det vel snart på tide at tage fat på en fuldstændig omdannelse af arbejdsløshedskasserne, så vi får én stor kasse uden alle de besværligheder, som den nuværende ordning giver. I forbindelse med dette er der grund til at hæfte sig ved, at man på ny igennem forslag, som flertallet i salen går ind for, er med til endnu en gang at fjerne forsikringsprincipper. Det ville egentlig være naturligt, da Trierudvalget fortsætter, at dette udvalg gik i gang med at løse den opgave, det er at forberede en ny arbejdsløshedskasselovgivning herhjemme, en rationel ordning med én stor arbejdsløshedskasse.

Da vi diskuterede denne sag for et år siden, hvor vi havde ønsket en gennemførelse af et forslag om en arbejdsløshedskasse for de selvstændige erhvervsdrivende, var der to andre forslag fremme. Det ene var et for-

slag om ophævelse af 180 dages reglen, som også gennemføres her, og det andet var en ændring for de værnepligtiges vedkommen- de. Vi mente sidste år, det var rigtigt at få ordnet sagen med det samme, og vi stillede ændringsforslag i sagen, men det blev nedstemt. Jeg må sige, at vi havde sandelig forventet, at man førend noget andet ville søge at klare dette spørgsmål. Det er en urimelighed, at unge mennesker, der tvinges væk fra deres arbejde, fordi de skal opfylde en værnepligtsbyrde, skal stå i den situation, når de kommer hjem, at de hverken kan få arbejde eller kan få en understøttelse efter de regler, man giver andre. Det er en urimelighed.

Jeg ved egentlig ikke, hvad arbejdsministeren mener med sine udtalelser i betænkningen. Det har jo ikke været drøftet under de forhandlinger, der har været om værnepligtslønninger, at det skulle have nogen som helst forbindelse med denne sag. Jeg ved ikke, hvordan arbejdsministeren tænker sig at en ung mand, der er værnepligtig, samtidig skulle være arbejdsløs; det kan han jo simpelt hen ikke blive, for han skal passe sit arbejde som værnepligtig. Hvad er det så andet end et forsøg på at udskyde hele spørgsmålet? Det bringer de værnepligtige fortsat i den situation, at de med rette føler sig overordentlig dårligt behandlet af samfundet. Der er ikke noget som helst forsvar for at udsætte sagen yderligere. Trierudvalget har jo på udmærket måde fremsat forslag til en løsning, som blot kunne gennemføres. Jeg ved ikke, hvad denne modstand fra arbejdsministeriet skyldes — den var fremme sidste år og er det altså fortsat — i stedet for at opfylde, hvad unge mennesker med rette kunne forvente, når de må udføre særligt arbejde her i landet i forbindelse med deres virksomhed i forsvaret. Jeg anmoder om, at de, der interesserer sig for de værnepligtige, stemmer for vort ændringsforslag, der er i overensstemmelse med, hvad det sagkyndige udvalg har udformet. Der er ingen som helst undskyldninger for nu at lade en ung mand, som har aftjent sin værnepligt, vende tilbage til den ordning, at han ikke kan få en arbejdsløshedsforsikringsydelse udbetalt, som andre er i stand til at få.

I øvrigt kan jeg henvise til de bemærkninger, hr. Brøndsted har fremsat vedrørende