

[Kaj Poulsen.]  
opfattelse en retfærdighedsgerning. Under udvalgsarbejdet har vi fået ændret lovforslaget således, at de medhjælpende ægtefæller bliver omfattet af denne ordning.

Socialdemokratiet havde dog hellere set et lovgivningsarbejde, som sikrede de små selvstændige på en anden måde, nemlig ved at stoppe de tendenser, vi ser i disse tider, med pengemænds og koncerners fremmarch på næsten alle områder. Byerhvervene bliver angrebet af store detailhandelskoncerner. Fiskeri og landbrug ødelægges af spekulanter i anpartsselskaber og andre spekulanter indgreb i erhvervsstrukturen. Det burde have været erhvervene, som selv planlagde og udførte deres omstrukturering, således at erhvervenes udøvere havde haft chancen for også i fremtiden at leve af deres job. Derfor er denne ændring af lovforslaget, som arbejdsministeren har foreslået, rigtig, men det må og kan kun blive den næstbedste løsning, vi her gennemfører.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale, at vi stemmer for de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag og imod de forskellige mindretals.

#### Brøndsted (V):

Vi har haft et hurtigt udvalgsarbejde med besvarelse af endda temmelig mange spørgsmål, og svarene — det må siges — er kommet hurtigt, bemærkelsesværdig hurtigt, når vi tænker på den tid, det ved andre lovforslag kan tage at få svar på selv nogle små og lette spørgsmål. Men det er da godt, at det er gået hurtigt og godt, og at vi er kommet så langt, som vi er.

Fra venstres side har vi lagt vægt på at få afklaret den personkreds, der kan medtages i arbejdsløsheds-kasserne for de selvstændige. I sit oplæg var ministeren kun indstillet på at henregne de selvstændige i allersnærværeste betydning til disse kasser. Vi er glade for, at ministeren nu også henregner medhjælpende ægtefæller til denne gruppe. Ministeren har også accepteret, at kasserne for de selvstændige kan medtage ledere eller ledergruppen i firmaer og selskaber. For begge grupper tilbagesår nogle administrative spørgsmål angående f. eks. dagpengesatsens beregning for ægtefællerne og ledernes afgrænsning over for lønmodtagere i øvrigt. Vi håber, at ministeren vil kunne løse disse administra-

tive problemer, inden kasserne træder i funktion.

Venstre så endvidere gerne, at vi fik etableret de såkaldte blandede kasser, som også Trierudvalget foreslår. Vi beklager, at dette synspunkt kun deles af det konservative folkeparti, og vi forstår ikke, hvorfor det radikale venstre og kristeligt folkeparti ikke vil bakke dette synspunkt op. Det er da naturligt, at alle inden for et fagligt område står sammen.

Udvalgsarbejdet har ikke bragt venstre nogen form for positive impulser over for forslaget om 26 ugers reglens udvidelse fra 3 til 4 år, ej heller vedrørende ferie. Dette fremgår af vore bemærkninger i betænkningen. Vi har derfor stillet ændringsforslagene om, at disse to punkter udgår.

Med hensyn til de nyuddannedes dagpenget kan vi støtte arbejdsministerens ændringsforslag vedrørende en dagpengesats, der står i forhold til normallønsatsen uden tillæg.

Ligeledes støtter vi ændringsforslaget om en lempelig overgangsordning fra den nu gældende ordning, til lovforslagets ordning træder i kraft.

Hr. Ninn-Hansen har stillet et ændringsforslag vedrørende de værnepligtige. Vi har forstået, at arbejdsministeren ligesom vi egentlig er positiv over for sigtet med dette forslag, men jeg tror, det er rigtigt, at vi bør afvente den endelige udformning af soldaterlønsordningen. Jeg mener også, at så snart dette ligger klart, så bør vi sørge for at få taget denne gruppe med.

Alle andre ændringsforslag går venstre imod. Det er forslag, der enten ophæver nogle af de ting, vi synes om i lovforslaget, eller også er det væsentlige udvidelser af de ting, vi synes mindre godt om i lovforslaget.

For venstre var det afgørende at få løst forsikringsforholdene for de selvstændige, men der er dog også et andet område, vi vil bede ministeren tage sig af. Det er dagpengereglerne for den gruppe, der ejer en mindre landbrugsbedrift. Denne gruppe bliver ofte hårdt ramt ved arbejdsløshed, enten hos ejeren, landmanden, eller hos ægtefællen. Der er i dette en ganske urimelig skævhed i forholdet mellem den også store lønmodtager, hvis ægtefælle kan få dagpenge, medens den mindre jordbesiddendes ægtefælle ikke kan få dagpenge. Jeg er ked af, at