

[Kurt Hansen.]

Vi må afvise det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet, og vi kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af ministeren.

Det, som vi oplevede for omkring et års tid siden, at visse organisationer systematisk skal sies fra, fordi det ikke passer de mest borgerlige eller mest reaktionære partier herinde, at de bliver støttet overhovedet, ikke bare over tipsmidlerne, men at de ikke bliver støttet overhovedet, må vi naturligvis skarpt tage afstand fra. Derfor fandt vi også de bemærkninger, der stod i det oprindelige lovforslag, om, at man skulle dele efter forskellige hovedgrupper, som værende nogle rigtige principper at gå frem efter. Nu har man fået det ændret under udvalgsarbejdet, så man har mulighed for at anvende både den fremgangsmåde, som er skitseret i bemærkningerne til lovforslaget, og den hidtidige fremgangsmåde. Det har venstre sikkert gjort et stort arbejde for.

En ting, jeg lige vil knytte en enkelt bemærkning til, er de problemer, der ligger i forbindelse med ophævelsen af 18 års aldersgrænsen for tipning. Det har ikke været ført frem her i debatten tidligere, men det mener vi faktisk er et problem. Vi mener ikke, det kan være rigtigt, at man forsøger at stimulere unge mennesker på alle mulige måder til konkurrence. Man kan i dag dårlig åbne en sodavand, uden at der er konkurrencer inde i kapslerne. Man kan ikke købe et Anders And blad, uden at der er konkurrencer. Man kan ikke købe en pose havregryn, uden at der er konkurrencer. Vi mener, at det er en unødigt fristelse for mange af de helt unge mennesker, at de skal have adgang til at tippe.

Vi har ikke været særlig aktive omkring dette lovforslag. Det kan man selvfølgelig beklage, men jeg ser mig altså på baggrund af, at denne 18 års aldersgrænse bortfalder, nødsaget til at komme med et ændringsforslag til tredje behandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Ved afslutningen af første behandling af dette lovforslag kunne jeg ikke takke for en velvillig modtagelse af forslaget som helhed. Det var jo især fordelingen af tipstjenestens overskud, der blev udsat for en ganske

stærk kritik ved lovforslagets første behandling.

Jeg vil godt sige, at der jo i lovforslaget også ligger en række andre ting, som ikke har været omtalt her ved anden behandling, men jeg er glad for at konstatere, at de tekniske forbedringer omkring statsafgifterne osv. har kunnet gå igennem udvalgsarbejdet uden ændringer i opbygningen.

Det er klart, at jeg har en vis betænkelighed ved, at vi for 2 år må afgive 5 mill. kr. af statens indtægter fra afgiften, men det har jo været nødvendigt for at nå en fordeling, der har været acceptabel for et bredt flertal.

Jeg vil gerne i denne forbindelse understrege, at jeg betragter det som værende vigtigt, og jeg er glad for at konstatere, at det er lykkedes at bevare mulighederne for at yde støtte til en række almenyttige og kulturelle formål inden for overskudsfordelingen. Her er jeg altså ganske uenig med såvel hr. Erhard Jakobsen som hr. Glistrup i betragtningerne, som blev fremført herfra.

Jeg har i forhold til de betragtninger, hr. Erhard Jakobsen fremførte, lidt svært ved at se forskellen imellem det, hr. Erhard Jakobsen foreslår, og så det, der gennemføres med et bredt flertal her.

Det var hr. Erhard Jakobsens opfattelse, at man skulle nå frem til at sige: hvad skal bruges til andre formål? og så lade idrætten disponere over resten, dog således at skatte- og afgiftsudvalget måske skulle tage stilling til, hvordan den interne fordeling skulle være. Ja men det er jo lige bestemt det, der sker med det forslag, der ligger her. Den afgift, staten skal have, det, der skal bruges til andre formål, disponeres der over i lovforslagets tekst, den resterende del fordeles efter en indstilling fra Idrættens Fællesråd, men således at denne fordeling er lovfæstet.

Jeg skal derudover til hr. Glistrups betragtninger sige, at de var chokerende. Jeg fik ikke skrevet meget ned, for jeg var ved at tabe både ører og mund og næse af at høre hr. Glistrup her fra folketingets talerstol omtale en række af de organisationer, der får tilskud af Tipstjenestens overskud, som småtskærne organisationer. Hr. Glistrup brugte en række udtryk, der var væsentlig mere kritisable over for de pågældende organisationer. Jeg fik dem ikke noteret ned, derfor skal jeg ikke forsøge at citere