

[Stetter.]

løfter og handling, skal forringelsen af idrættens vilkår derfor stemmes ned.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti gik stærkt imod nærværende lovforslag ved første behandling, fordi det oprindelige forslag jo ikke tog hensyn til det idébestemte ungdomsarbejde, i tilstrækkelig grad i alt fald. Men siden første behandling har der, som allerede nævnt, været ført forhandlinger, der har resulteret i en sådan ændring, at det idébestemte børne- og ungdomsarbejde er tilgodeset i langt højere grad end i det oprindelige lovforslag, så forholdet mellem idrætten og det idébestemte ungdomsarbejde efter betænkningen er fulgt.

At der så kan harceleres over, som hr. Glistrup har gjort det, at de politiske ungdomsorganisationer får en hel del, at kommunisterne får det meste og fremskridtspartiet ikke får ret meget — vi andre får endnu mindre — det har da selvfølgelig resulteret i, at vi, der fik endnu mindre, fremførte det synspunkt, om ikke vi skulle tage det politiske ungdomsarbejde ud, det måtte de politiske partier sådan set selv om. Men det har der overhovedet ikke kunne skabes noget flertal for, og jeg følte heller ikke, at fremskridtspartiet sådan set var så ivrig efter at fjerne støtten til det politiske ungdomsarbejde. Så her kan jeg da kun sige til fremskridtspartiet, som jeg jo har måttet sige til vores eget parti, at får vi for lidt, må vi se at gøre noget mere ved ungdomsarbejdet; der er sådan set ikke andet at gøre.

Vi må da også notere fra kristeligt folkepartis side, at idrætten procentvis får mindre end efter det oprindelige. Det kan ikke hjælpe at sige noget andet, det er de klare tal, at de procentvis får mindre, og over en længere periode vil det da selvfølgelig også betyde en del i kroner og øre. Men det forundrer mig, når hr. Stetter nu vil give store løfter til idrætten, idet jeg ikke har fornemmet, at det konservative folkeparti vil være med til at dykke i statskassen for at tilgode de andre formål, som vi alle er enige i at det også er ønskværdigt at støtte.

Vi er i alt fald fra kristeligt folkepartis side klar over, at skal vi fastholde støtten til de almene og kulturelle formål, som vi ikke har noget imod med den formulering, det nu

har fået, er det da rimeligt, at begge de i betænkningen involverede parter yder hver sit, således at fordelingsforholdet bliver det samme, som de selv har nedfældet i betænkningen, og det er faktisk det, vi gør med de ændringsforslag, som nu er stillet. Det er vi i kristelig folkeparti tilfredse med. Vi mener, at det både er ønskværdigt at følge betænkningen på det område, og at det er retfærdigt, og derfor vil vi stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og selvfølgelig også for lovforslaget ved tredje behandling.

Fuglsang (DKP):

Som det fremgår af betænkningen, har vort parti tilsluttet sig såvel lovforslaget som helhed som de af ministeren stillede ændringsforslag. Det er, som det jo for så vidt også er erkendt af idrætten, selv om det ikke er tilfredsstillende, det højest opnåelige, som vi i somme tider siger herinde.

Vi kan følgelig heller ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet om kun at fordele til idrætsorganisationerne. Jeg forstår faktisk ikke, at man hævder, at dette ændringsforslag afskaffer det, som man kalder chatolkasseløsningen, for hvis jeg læser det igennem, er der jo også i dette ændringsforslag en vis fordelingsnøgle, og skal man bruge denne sprogbrug, er et chatol et chatol, hvad enten der nu er 5 eller der er 9 kasser i det.

Når jeg siger, at jeg kan stemme for dette kompromisforslag, ligger der selvfølgelig heri ikke nogen undervurdering af idrætten eller af det arbejde, som udføres af idrætsorganisationerne, men man må vel trods alt også sige til idrætsorganisationernes ros, at selv om de ikke har været tilfredse med den kompromisløsning, der er kommet ud af det, så har de alligevel levet op til deres motto om at medvirke til at skabe en sund sjæl i et sundt legeme på en sådan måde, at de ikke har udvist den samme demagogiske foragt for og nedvurdering af andre former for ungdomsarbejde, som hr. Glistrup i sin sædvanlige malende sprogbrug her gav udtryk for. De har dog også ved i sin tid at godkende en vis fordelingsnøgle mellem idrætsformål og andre formål erkendt, at der findes forskellige former for arbejde blandt ungdommen og former, som vi også er nødt til at interessere os for og tage stilling til.