

Ritta Ahm (KrF):

Jeg har ikke kunnet være til stede ved anden behandling af dette lovforslag, og derfor vil jeg gerne bekendtgøre her, at jeg har taget et særstandpunkt vedrørende alle hovedvejsstrækninger på nær hovedvejsstrækningen i Sønderjylland.

Jeg støtter Forenede Danske Motorejere og Dansk Sejlerunion og Dansk Naturfredningsforening bl.a. af trafikøkonomiske og ikke mindst af miljømæssige årsager, og derfor kan jeg ikke stemme for lovforslagets vedtagelse.

Glensgård (FP):

Under udvalgsarbejdet har vi været inde på nogle spørgsmål, og vi har haft ministeren til samråd bl. a. i spørgsmålet om den videreførelse af Hvidovrevej, der skal ske inde i København. Ministeren har under dette udvalgsarbejde bekræftet, at han vil optage forhandlinger med Københavns kommune.

Jeg vil bede ministeren bekræfte her, at de forhandlinger kommer til at foregå således, at ministeren tydeliggør for Københavns kommune, at man kun kan få den fulde effektivitet af Hvidovremotorvejen, såfremt Københavns kommune færdigudbygger indføringen i København. Jeg vil også bede ministeren bekræfte, som det skete ved anden behandling, at der ikke vil være en udnyttelse på mere end 60-70 pct., såfremt Københavns kommune ikke følger det af ministeren fremlagte.

Jeg vil også her ved tredje behandling af forslaget sige, at vi nu har fået forkastet vores ændringsforslag om at dele lovforslaget, hvorfor min gruppe nøje har overvejet, skal vi sige fordelene og ulemperne ved dette lovforslag. Vi har delt os næsten nogenlunde lige, idet en del af gruppen synes, at den fejlinvestering, man foretager i Farølinjen, er så stor, at vi desværre ikke kan støtte lovforslaget. En anden del af gruppen mener, at da der nu er så stort flertal for Farølinjen, skal der under alle omstændigheder bygges en sådan bro, og samtidig ønsker man ikke de andre tre projekter sinket ved at stemme imod lovforslaget, hvorfor denne del af gruppen støtter forslaget. Der er også et par medlemmer, som mener, at der er så stor usikkerhed om fordelene og

ulemperne ved dette lovforslag, at de vil undlade at stemme ved tredje behandling.

Fuglsang (DKP):

Som mit parti har gentaget den ene gang efter den anden, er vi absolut for en fornuftig, tidssvarende og alsidig udbygning af vore veje som af vore andre trafikmidler, og vi er for en hurtig igangsættelse, ikke mindst af beskæftigelsesmæssige grunde, men på den anden side er der så mange utilfredsstillende ting i dette lovforslag og de fire dele, det består af, at vi ikke kan stemme for det, men vil undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 124 stemmer mod 23; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Overførsel af underskud) [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 36. Fremsat 17/10 75. Første behandling 20/11 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75. Tillægsbetænkning 26/5 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.