

[Glensgård.]

erkendelse af, at ministeren ikke har villet det, har vi ment det rigtigst at tage den del ud af forslaget, som vi ikke kan støtte, nemlig prestigeprojektet til godt og vel 1,4 mia kr. Vi har altså taget den del ud, som hedder Farøprojektet, og ønsker, at denne del underkastes en særlig afstemning. Vi må se på, om ministeren her på falderebet kan gå så vidt, at han vil føje fremskridtspartiet, således at vi kan støtte ministeren i hans andre, gode dele af lovforslaget, nemlig forslaget om motorvejen i Hvidovre, forslaget om en ny Allsundbro og forslaget om de tosporede veje i Sønderjylland. Jeg håber, ministeren her på falderebet vil indse sine fejl ved at have fremsat dette forslag med 4 vidt forskellige ting under ét.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Da lovforslaget var til anden behandling, forkastede folketinget med et lille flertal et ændringsforslag fra bl. a. det radikale venstre om, at motorvejsstrækningerne i Sønderjylland skulle udføres som et 4-sporet anlæg straks. Da dette forslag er forkastet, har det samme mindretal sammen med andre grupper stillet et nyt ændringsforslag her ved tredje behandling, gående ud på at den eksisterende hovedlandevej gennem Åbenrå bevares som statsvej, indtil motorvejsanlægget er fuldført.

Vi mener, det er forkert, at man, før staten har bygget alternativet, skubber en opgave, der svarer til 1,75 mill. kr. pr. år, over til den sønderjyske amtskommune og til Åbenrå kommune på den eksisterende vej, og på vegne af SF, konservative, kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og det radikale venstre skal jeg anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, vi her har stillet.

Jeg skal på de samme gruppers vegne anbefale, at man stemmer imod ændringsforslaget stillet af hr. Glensgård.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne hører også til dem, som finder det utilfredsstillende, at vi på én gang skal stemme for 4 ret så forskellige forslag, af hvilke vi kun er ubetinget for det ene, Allsund, ret så ubetinget imod — i hvert fald i den udformning, de har fået — to andre,

Avedøre- og Farølinjen, mens vi ønsker en bedring af forholdene omkring den sønderjyske vej. Det ville efter vor mening være rimeligt at have en firdelt afstemning. Det får vi ikke, og sådan som det ligger nu, og sådan som motiveringen er for det af fremskridtpartiet stillede forslag om en todeling af forslaget, ser vi ikke noget formål med dette ændringsforslag. Derfor vil vi undlade at stemme om det, hvorimod vi finder det fuldkommen rimeligt at stemme for det forslag, som hr. Bilgrav-Nielsen netop har motiveret. Vi stemmer altså for ændringsforslag nr. 2.

**Ritta Ahm (KrF):**

Da jeg ikke kunne være til stede ved anden behandling af dette lovforslag, vil jeg gerne bekendtgøre, at jeg har taget særstandpunkt vedrørende alle hovedvejsstrækninger på nær hovedvejsstrækningen i Sønderjylland . . .

**Formanden:**

Dette er kun en forhandling om ændringsforslagene. Der kommer senere forhandling om lovforslaget.

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg vil gerne yderligere have lov at begrunde, hvorfor man bør stemme for det af det radikale venstre stillede ændringsforslag om at bibeholde strækningen fra Åbenrå til Haderslev på A 10 som hovedlandevej. Det væsentlige problem i denne sag er jo, at Sønderborgvejens tilslutning til hovedlandevejsanlægget ikke bliver gennemført samtidig med, at dette motorvejsanlæg nu bliver videreført fra Åbenrå op til Skovby syd for Haderslev.

Det radikale venstre havde i en mindretalsudtalelse til betænkningen gjort opmærksom på, at samtidig med at dette hovedlandevejsanlæg blev gjort færdigt op til Skovby, burde man have Sønderborgvejens tilslutning til hovedlandevejsanlægget. Det har man ikke kunnet få tilsagn om, og det vil sige, at hele den store trafik, som kommer fra Sønderborg og skal videre nordpå, ikke kan komme ind på hovedlandevejen, men må fortsætte ad A 10 til Haderslev. Jeg vil gerne dokumentere det med et svar fra trafikministeren. Det er fra bilag 39, hvor