

[Arne Bjerregaard.]

han var heroppe, udtrykte: så kommer vi, hvis det ikke gennemføres, til at tage stilling til 16. almindelige vurdering og dennes konsekvenser. Ja men hvad er så meningen, hvis det, hr. Brixtofte tænkte på, ikke var, at vi skulle undgå denne forhøjelse, som 16. almindelige vurdering frembringer på en række områder? Og nu ønsker hr. Brixtofte blot, at man skal vende bøtten om, sådan at når dette er gennemført, så skal vi til at forhandle om, hvor højt vi skal sætte promillen op, i stedet for hvor langt vi skal sætte den ned. Vi ved da udmærket, at med de ønsker, hr. Brixtofte har, er det selvfølgelig et bedre udgangspunkt end det, som findes i øjeblikket.

**Wilhelm (VS):**

Hr. Brixtofte havde nogle bemærkninger om, hvad man kunne lægge i tallene 900 mill. kr. og 600 mill. kr. osv. Det kunne jo være rigtigt nok, at det kan man formelt ikke lægge så meget i, men nu er der jo gået en behandling forud om venstres forslag, og da spurgte jeg direkte hr. Brixtofte, om han i samme åndedrag, som man overgik til en anden vurderingsform, ville sætte lejeværdiprocenterne tilsvarende op, så der ikke lå disse gevinster i forhold til en opretholdelse af det gamle vurderingsprincip med faste lejeværdiprocenter.

Det fik jeg trods flere runder ikke noget svar på, og til aller-, allersidst, da jeg så konkluderede, at der var altså tale om disse lempelser for selvejerne på andre skatteyderes bekostning, så fik jeg svaret: ja men det var da også meningen, at det skulle blive billigere at bo. Derfor må jeg opfatte det således, at det, der faktisk er den politiske hensigt med venstres forslag, er, at man vil lade disse enorme værdistigninger på selvejerboliger være ubeskattede ved forslaget og altså i realiteten forøge — lad os så sige det på den måde — forøge det indirekte tilskud, der er til selvejerne via deres skattefradrag, med disse 900 mill. kr. Det var den ene ting.

Den anden bemærkning er mere til skatteministeren, for jeg bryder mig ikke om at høre det svar, skatteministeren gav specielt i ordvekslingen med hr. Brixtofte. Jeg vil gerne have en kommentar til det punkt, jeg her trækker frem. Når skatteministeren si-

ger, der var 900 mill. kr. i den ene ende, og så var der 600 mill. kr. i den anden ende, men der er altså en difference på 300 mill. kr., og dem har hr. Brixtofte indtil nu ikke anvist nogen anskaffelsesmulighed for, betyder det så, at regeringen her åbner for, at den er, hvad skal man sige, til at snakke med for venstres forhandlere i den her indkomstpolitiske sammenrotning, man er ved at lægge op til, hvis blot hr. Brixtofte kan anvise de 300 mill. kr.? Betyder det, at man vil acceptere, at man forærer de andre 600 mill. kr. væk, hvis blot han kan anvise de 300 mill. kr., der er difference? Så skal de interessere, hr. Brixtofte med dette forslag varetager, have lov til at have den yderligere støtte på de 600 mill. kr., som rigtig nok er difference, hvis vi går den anden vej rundt og siger, der mangler 300 mill. kr.

Det ville jo betyde, at man, ikke med det fulde beløb så, men med en meget stor del af beløbet lader disse værdistigninger være ubeskattede, og at man derigennem voldsomt forøger det indirekte tilskud, der via skattefradragreglerne gives til parcelhus ejere.

(Kort bemærkning).

**Brixtofte (V):**

Til skatteministeren vil jeg først sige, at med den 16. almindelige vurdering og uændrede grundskyldpromiller vil der ikke ved at gå over til en kontantvurdering være tale om en lettelse, men om en mindre stigning.

Til hr. Gudme vil jeg sige, at betalings-sædvaner varierer jo fra egn til egn og fra vurdering til vurdering, og det er disse tilfældige udsving, der i dag betyder, at der kan komme forskellige vurderinger. Det er disse tilfældigheder, vi afskaffer ved at gå over til kontantvurdering.

Til hr. Arne Bjerregaard, som ikke var særlig konkret, vil jeg sige: hvad er det for følgevirkninger, som hr. Arne Bjerregaard ikke har fået klargjort? Hvad er det for helt konkrete spørgsmål, hr. Arne Bjerregaard ikke har fået besvaret? Lad os få det at vide.

Med hensyn til hr. Wilhelms spørgsmål vil jeg sige, at uanset om man har kontantvurdering eller en vurdering efter de hidtidige principper, så står der i venstres helhedsplan, at alle skattemæssige konsekvenser for såvel ejere som lejere af den 16. al-