

[Ministeren for skatter og afgifter.]

kontantværdi, og det betyder jo, at vi heller ikke i fremtidige formueopgørelser kan tage udgangspunkt i den reelle handelsværdi, og dermed må vi jo være ovre i, at man heller ikke kan optage hele pantegælden som fradragsberettiget i formueopgørelsen. Det er bare et enkelt af de mange eksempler, der er en direkte konsekvens af gennemførelsen af venstres forslag, og som der ikke er taget stilling til.

Jeg finder også grund til at nævne her, at en gennemførelse af forslaget nok vil sænke vurderingsniveauet ved den førstkommande vurdering, men det er jo en skønhedsoperation, som man kun kan foretage én gang. De næste vurderinger, som jeg må formode efter venstres opfattelse også skal ske til kontantniveau, vil jo vise den normale stigning i forhold til tidligere vurderinger.

Jeg vil godt slutte med at understrege det, som også fremgår af betænkningen som socialdemokratiets indstilling, og jeg kan helt bekræfte, at det også er regeringens holdning, at vi ikke er imod ændringer i vurderingssystemet. Jeg mener nok, den tekniske udvikling muliggør en rationalisering af vurderingsproceduren, og der kan også blive tale om andre ændringer. Også spørgsmålet om kontantvurdering kan indgå i overvejelserne om en vurderingsreform, men jeg må understrege, at det kræver grundige overvejelser.

Et mindretal har henstillet, at jeg nedsætter en arbejdsgruppe til at foretage en undersøgelse af mulighederne for forbedring af vurderingssystemet. Det er jeg parat til at gøre, og jeg håber, at en sådan undersøgelse vil føre til en modernisering og forenkling af vurderingsreglerne og fremgangsmåden og føre frem til et forslag, som der kan nås bred samling om i dette høje ting. Jeg tror, folketinget vil gøre sig selv en tjeneste, og jeg tror også, folketinget vil gøre befolkningen en tjeneste ved at følge denne fremgangsmåde, så det forslag, vi på et senere tidspunkt kan komme til at tage stilling til, er et forslag, der er velforberedt, et forslag, hvor der har fundet en afvejning sted af konsekvenserne, hvor såvel de direkte følger-virkninger som de indirekte, afledede virkninger af forslaget er gennearbejdet, så vi har sikkerhed for, hvad konsekvensen af det, vi beslutter, vil blive.

Brixtofte (V):

Vi oplevede igen, at ingen egentlig havde nogen indvendinger imod forslaget. Igen begyndte man at tale om alt muligt andet. Princippet om kontantvurdering er nemlig så indlysende rigtigt, at ingen tilsyneladende kan argumentere mod forslaget. Det er klart, at det er forkert, at man f. eks. får vurderet et hus til 300.000 kr., når man ved, at man ikke kan realisere dette beløb kontant. Man kan jo allerhøjest få en 20-30.000 kr., og så må man vente på, at resten af beløbet kommer i løbet af en årrække. Hvis man skal realisere de pantebreve, man har, så vil et hus vurderet til 300.000 kr. i virkeligheden kun være 225.000 kr. værd kontant.

Jeg vil sige til hr. Gudme og andre, der har sagt, at det skulle være et indviklet forslag: hvad er det egentlig konkret, der er indviklet? Vurderingsmændene skal vurdere som hidtil. Det er ganske vist indviklet, men det bliver ikke mere indviklet af dette forslags gennemførelse. Salgsstatistikken skal dernæst klargøre for hver ejendomsstørrelse og skyldkreds, hvilke omregningsfaktorer der skal anvendes. Man har tallene, det er nemt at omregne. Hvad er der indviklet ved det? Det er samme vurderingsmænd, det er samme vurderingstype, og derefter skal man med anvendelse af tal, man har i forvejen, finde nogle omregningsfaktorer. Intet af dette er indviklet.

Jeg vil også takke de ordførere, som har støttet forslaget, og beklage, at der ikke i denne omgang er et flertal, men sandheden marcherer jo, som man siger.

Hr. Arne Bjerregaard havde to væsentlige indvendinger imod vores forslag — ifølge hr. Arne Bjerregaard væsentlige. For det første skulle det være et mangelfuldt forslag. Jeg vil godt høre hr. Arne Bjerregaard fortælle: på hvilket punkt er det et mangelfuldt forslag? Man kan jo sige om alle mulige forslag, man ikke vil stemme for, at det er et mangelfuldt forslag. På hvilket konkret punkt er det et mangelfuldt forslag? Hvad er det, der afviger fra kristeligt folkepartis program fra 1971, som gør, at man dengang godt kunne gå ind for det, men nu er imod det? Lad os få det helt konkret at vide.

Dernæst siger kristeligt folkepartis ordfører, at det er en provokation i den konkrete