

[Hagen Hagensen.]

det er helt naturligt at gå ind for det, der nu kan klare dagen og vejen for os. Og jeg føjer til: vi har haft et ønske om, at man allerede nu fik fastlagt, at 16. alm. vurdering ikke skulle medføre stigninger i lejeværdi, og at den skattefrie formuegrænse skulle hæves. Det har man afvist at tage stilling til nu, og derfor må vi naturligvis prøve på at klare de ting igennem, der kan hjælpe bedst gørligt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti er, som jeg nævnte ved første behandling, enig i princippet om, at ejendommens reelle værdi og ikke dens prioriteter skal vurderes. Deri kan jeg helt imødekomme hr. Brixtofte. Men jeg må også meddele hr. Brixtofte, at jeg klart gav udtryk for, at der var en række problemer, som knyttede sig til en sådan vurderingsreform eller vurderingsomlægning, om man vil; og kun under forudsætning af, at man kunne afklare disse problemer, kunne vi gå med til at gennemføre en sådan lovgivning.

Selvfølge kan man sige, at forslaget kerne vel sådan set er ganske enkel, idet den bare bruger den vurdering, vi har i øjeblikket. Så finder man i hver skyldkreds frem til en brøkfaktor, som man multiplicerer med den vurdering, man var kommet til, og så får man en vurdering, som ligger en del lavere end den, man havde. Just at kalde det en vurderingsreform kan man vel næppe sige, men man får da i alt fald en nedsættelse af vurderingen. Selvfølgelig kan det lade sig gøre, men man må jo sige om alle disse følgelovgivelser, at det ikke kan hjælpe, at man siger, at vi bare skal gennemføre dem, og så ser vi stort på, hvilke følgelovgivelser der er nødvendige for at rette det ind efter den nye vurderingsform.

Og når hr. Brixtofte gerne vil vide, hvad årsagen var til, at kristeligt folkeparti tog den stilling, som partiet tog i udvalget, ja, så skal jeg da gerne indrømme over for hr. Brixtofte, at det skyldes klart to ting. Først at forslaget indhold er mangelfuldt, følgerikningerne er i øjeblikket uoverskuelige og særdeles dårligt belyst. Endvidere finder vi, at forslaget i den givne situation var en provokation over for de forhandlinger, som vi skulle se at komme igennem med i sommerens løb. Hvis man af ærlig vilje vil være med til at forhandle sig frem til et resultat,

som kan være med til at løse vort lands økonomiske problemer, beskæftigelsesmæssige problemer, så kan det nu engang ikke gå, at de partier, som er med i forligshandlingerne, ved enhver lejlighed søger at provokere hinanden med forslag, som har så vidtrækkende konsekvenser som dette forslag.

Derfor må jeg sige, at vor stilling stadig væk er klar som altid. I princippet er vi enige, men indhold og tid i dette forslag er særdeles dårligt valgt. Men jeg er da selvfølgelig klar over, at venstres politik også i dette er, at hvad der er til gavn for venstre, skal så sandelig også være til gavn for dette samfund.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal undlade at sige en hel masse ting i denne aftenstund, men gør opmærksom på, at jeg agter at sige noget ved tredje behandling. Rent undtagelsesvis er jeg faktisk næsten enig med den foregående ordfører, men da jeg nødig vil belaste kristeligt folkeparti med mine velsignelser, skal jeg undlade at kommentere, hvad den foregående ordfører har sagt.

Nu er det jo sådan en fupfidus fra venstre, og det er klart, at det kan blive småt for enhver, og det er altså blevet så overordentlig småt, at man nu skal betjene sig af sådanne små fupmanøvrer. Men denne fupmanøvre vil jo koste en hel del, ikke for dem, der har faste ejendomme, men for dem, der ikke har, nemlig omkring 900 mill. kr. Hvis man nu havde været ærlig — jeg stiller ikke urimelige krav til venstre, så derfor vil jeg ikke bede om, at man skal være det — og havde sagt, at vi laver en kontantvurdering uden kurstab og med en fast, lav rente, så kunne vi jo begynde at diskutere det, men så er fidusen jo ikke så meget værd, hverken for grundejerne eller for andre.

Vi vil altså ikke være med til at overføre millionbeløb fra dem, der i forvejen har for lidt, til nogle af dem, der i forvejen har for meget. Så kan man tage det, som man vil, og jeg skal gerne dokumentere det senere. Vi er, må jeg bedrøve venstre med, ikke alene nærmest imod, vi er ubetinget imod, fordi vi finder, at det er en asocial klassepolitik, som ligner et helt andet partis, men det prøver venstre måske også.